

**ΝΙΚΟΣ  
ΧΡΥΣΟΓΕΛΟΣ**

Ευρωβουλευτής Οικολόγων Πράσινων  
Ομάδα Πράσινων στο ΕΚ

2.2.2012 - 1.2.2013



**The Greens | European Free Alliance**  
in the European Parliament

Τι έχει κάνει ένας πράσινος Ευρωβουλευτής  
ένα χρόνο στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

## Ερωτήσεις που κατατέθηκαν στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Ο ρόλος μας στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο αφορά την προώθηση θεμάτων ευρωπαϊκού, ελληνικού αλλά και ευρύτερου ενδιαφέροντος, μέσα από τη συμμετοχή σε [νομοπαρασκευαστικές](#) διαδικασίες και [διεργασίες Επιτροπών](#) (α. Περιφερειακής Ανάπτυξης και β. Περιβάλλοντος, Δημόσιας Υγείας και Ασφάλειας των Τροφίμων) και [ψηφοφορίες](#) στην Ολομέλεια, την κατάθεση [γραπτών](#) ερωτήσεων προς την Επιτροπή και το Συμβούλιο, τη στήριξη [αναφορών](#) πολιτών και οργανώσεων προς το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, κατάθεση [πρότασης ψηφίσματος](#) και πολλά άλλα. Επίσης, αναπτύσσονται συνεργασίες με το σύνολο των Ευρωπαίων Πράσινων, στα πλαίσια της Ολομέλειας των ευρωβουλευτών, Επιτροπών και εκστρατειών, όπου μας δίνεται η δυνατότητα να συνδιαμορφώσουμε τις θέσεις όλης της Ομάδας.

Ο Νίκος Χρυσόγελος έχει καταθέσει **54 γραπτές ερωτήσεις** μέχρι τις 25/1/2012, οι οποίες είναι διαθέσιμες στην ιστοσελίδα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου [ΕΔΩ](#) (υπάρχει μια μικρή καθυστέρηση στο "ανέβασμα" των ερωτήσεων και των απαντήσεων που δώθηκαν από την Ευρωπαϊκή επιτροπή, από τις υπηρεσίες του κοινοβουλίου). Πιο επικαιροποιημένα δεδομένα θα βρείτε στις ιστοσελίδες <http://www.oikologoiprasinoi.eu/> και <http://www.chrysogelos.gr/>

Οι κοινοβουλευτικές ερωτήσεις είναι ένας άμεσος τρόπος άσκησης κοινοβουλευτικού ελέγχου προς την Επιτροπή και το Συμβούλιο.

Υπάρχουν τρεις κατηγορίες κοινοβουλευτικών ερωτήσεων:

- Οι γραπτές ερωτήσεις, οι οποίες διατυπώνονται με αίτηση γραπτής απάντησης.
- Οι προφορικές ερωτήσεις, οι οποίες εξετάζονται στη διάρκεια των περιόδων συνόδου και εγγράφονται στις "Συζητήσεις" της ημέρας.
- Οι ερωτήσεις της "Ωρας των ερωτήσεων", οι οποίες διατυπώνονται σε συγκεκριμένες στιγμές που έχουν ορισθεί προς τον σκοπό αυτόν, κατά τη διάρκεια των συνόδων της ολομέλειας.

Ο κάθε Ευρωβουλευτής έχει δικαίωμα για μία γραπτή ερώτηση προτεραιότητας το μήνα, με αναμενόμενη γραπτή απάντηση εντός 3 εβδομάδων από τα αρμόδια όργανα της ΕΕ, και όσες ερωτήσεις -όχι προτεραιότητας- επιθυμεί για τις οποίες ο χρόνος γραπτής απάντησης φτάνει μέχρι και τις 6 εβδομάδες.

Από τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ του ευρωκοινοβουλίου (Άρθρο 117: Ερωτήσεις προς το Συμβούλιο και την Επιτροπή με αίτημα γραπτής απάντησης) ισχύουν τα εξής:

1. Κάθε βουλευτής μπορεί να υποβάλει ερωτήσεις στο Συμβούλιο ή την Επιτροπή με αίτημα γραπτής απάντησης, σύμφωνα με κατευθυντήριες γραμμές(1) που καθορίζονται με παράρτημα του Κανονισμού. Για το περιεχόμενο των ερωτήσεων αποκλειστικά υπεύθυνοι είναι οι ερωτώντες.
2. Οι ερωτήσεις υποβάλλονται εγγράφως στον Πρόεδρο, ο οποίος τις διαβιβάζει στο ερωτώμενο όργανο. Αμφιβολίες όσον αφορά το παραδεκτό ερώτησης επιλύονται από τον Πρόεδρο. Η απόφασή του κοινοποιείται στον ερωτώντα.
3. Όταν δεν μπορεί να δοθεί εμπροθέσμως απάντηση σε ερώτηση, τότε, μετά από αίτηση του συντάκτη της, η ερώτηση εγγράφεται στην ημερήσια διάταξη της επόμενης συνεδρίασης της αρμόδιας επιτροπής. Εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν η διαδικασία του άρθρου 116.
4. Σε ερωτήσεις οι οποίες απαιτούν άμεση απάντηση αλλά όχι λεπτομερή έρευνα (ερωτήσεις με προτεραιότητα) δίδεται απάντηση εντός τριών εβδομάδων από τη διαβίβασή τους στο ερωτώμενο όργανο. Κάθε βουλευτής μπορεί να θέσει μία τέτοια ερώτηση προτεραιότητας κάθε μήνα.

Στις λοιπές ερωτήσεις (ερωτήσεις χωρίς προτεραιότητα) δίδεται απάντηση εντός έξι εβδομάδων από τη διαβίβασή τους στο ερωτώμενο όργανο.

Οι βουλευτές διευκρινίζουν για τι είδους ερώτηση πρόκειται. Τη σχετική απόφαση λαμβάνει ο Πρόεδρος.

5. Οι ερωτήσεις, με τις απαντήσεις τους, δημοσιεύονται στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

**Οι κατευθυντήριες γραμμές για τις ερωτήσεις με αίτηση για γραπτή απάντηση σύμφωνα με τα άρθρα 117 και 118 έχουν ως εξής:**

1. Οι ερωτήσεις με αίτηση για γραπτή απάντηση πρέπει:
  - να αφορούν θέματα που εμπίπτουν στο πεδίο και στις αρμοδιότητες των σχετικών θεσμικών οργάνων και να είναι γενικού ενδιαφέροντος·
  - να είναι συνοπτικές και να περιέχουν κατανοητή ερώτηση·
  - να μην έχουν προσβλητικό περιεχόμενο·
  - να μην αφορούν αμιγώς προσωπικές υποθέσεις.
2. Εάν ερώτηση δεν ανταποκρίνεται στις κατευθυντήριες αυτές γραμμές, η Γραμματεία παρέχει συμβουλές στον συντάκτη σχετικά με τον τρόπο που θα πρέπει να διατυπωθεί η ερώτηση για να είναι παραδεκτή.
3. Εάν κατά τη διάρκεια των προηγούμενων έξι μηνών έχει υποβληθεί και απαντηθεί όμοια ή παρεμφερής ερώτηση, η Γραμματεία διαβιβάζει στον συντάκτη αντίγραφο της προηγούμενης ερώτησης και απάντησης. Η εκ νέου υποβληθείσα ερώτηση δεν διαβιβάζεται στο ενδιαφερόμενο θεσμικό όργανο, εκτός εάν ο συντάκτης επικαλείται νέες σημαντικές εξελίξεις ή ζητεί περαιτέρω πληροφορίες.

4. Εάν με ερώτηση ζητούνται πληροφορίες επί πραγματικών γεγονότων ή στατιστικές πληροφορίες που είναι ήδη διαθέσιμες στη βιβλιοθήκη του Κοινοβουλίου, το Κοινοβούλιο ενημερώνει τον βουλευτή, ο οποίος δύναται να αποσύρει την ερώτηση.

5. Ερωτήσεις που αφορούν συναφή θέματα δύναται να τύχουν κοινής απάντησης.

Παρακάτω θα βρείτε σε δύο καταλόγους τις ερωτήσεις που καταθέσαμε ταξινομημένες θεματικά και γεωγραφικά. Στη συνέχεια υπάρχουν όλες οι ερωτήσεις που καταθέσαμε καταχωρημένες χρονολογικά και σύμφωνα με τον αριθμό που έλαβαν από τις υπηρεσίες του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Στο σώμα των ερωτήσεων υπάρχουν ενεργοί σύνδεσμοι μέσα απο τους οποίους, εφ' όσον δαβάζετε αυτό το βιβλίο μέσα από κάποιο ηλεκτρονικό μέσο, μπορείτε να ενημερωθείτε για την τεκμηρίωσή τους και τις πηγές των πληροφοριών που παρέχονται.

## Περιεχόμενα

ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ .....	8
ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ.....	23
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ .....	4
1. Εκπαίδευση παιδιών Ρομά στο Νομό Καρδίτσας .....	4
Απάντηση της κας Reding εξ ονόματος της Επιτροπής .....	5
2. Κατάργηση των Οργανισμών Εργατικής Κατοικίας και Εργατικής Εστίας .....	6
Κοινή απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής .....	7
3. Αγορά όπλων σε αντάλλαγμα του Πακέτου Στήριξης προς την Ελλάδα.....	7
Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής .....	8
4. Διευκρινήσεις σχετικά με τις προτάσεις της Επιτροπής για το πρόγραμμα LIFE .....	10
Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	11
5. Συνεργασία και συνοχή μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής στο θέμα της ελληνικής κρίσης .....	11
Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής .....	13
6. Φτώχεια και βίαιες περικοπές συντάξεων .....	13
Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής .....	14
7. Κίνδυνος εξαφάνισης του οικοσυστήματος των εκβολών του ποταμού Αχέροντα (Δίκτυο Natura 2000 – GR 2140001).....	15
Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	16
8. Αντιμετώπιση περιβαλλοντικών επιπτώσεων από το Ναυάγιο Sea Diamond.....	17

Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	18
9. Χρηματοδότηση της γραμμής 4 του Μετρό της Αθήνας.....	19
Απάντηση του κ. Hahn εξ ονόματος της Επιτροπής.....	20
10. Ερώτηση για τον ναυπηγοεπισκευαστικό κλάδο.....	21
Απάντηση του κ. Tajani εξ ονόματος της Επιτροπής.....	22
11. Απελευθέρωση του τούρκου αντιρρησία συνείδησης και υπερασπιστή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων Halil Savda.....	23
Απάντηση του κ. Füle εξ ονόματος της Επιτροπής .....	25
12. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την κατασκευή του οδικού άξονα Ηγουμενίτσας-Πρέβεζας.....	25
Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	26
13. Πρόοδος στην αντιμετώπιση του μεταναστευτικού ζητήματος στην Ελλάδα .....	27
Απάντηση της κας Malmström εξ ονόματος της Επιτροπής .....	28
14. Ομαδικές απολύσεις εργαζομένων της Arcelor Mittal Construction Hellas A.E. (πρώην KONTI ABEE) και κοινωνική ευθύνη της Arcelor Mittal .....	30
Απάντηση του κ. Andor εξ ονόματος της Επιτροπής .....	31
15. Αδυναμία προστασίας των περιοχών του δικτύου Natura 2000, στην Ελλάδα.....	32
Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	33
16. Προσαρμογή των όρων του Μνημονίου στο ευρωπαϊκό περιβαλλοντικό κεκτημένο.....	34
Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	35
17. Σχέδια κατασκευής μεγάλων υδροηλεκτρικών φραγμάτων απειλούν τα ποτάμια των Βαλκανίων .....	36
Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	38
18. Σχέδια για πυρηνικά εργοστάσια στην Τουρκία.....	39
Απάντηση του κ. Oettinger εξ ονόματος της Επιτροπής .....	40
19. Αξιοποίηση προγράμματος «Φρούτα στα σχολεία .....	41
Απάντηση του κ. Ciolos εξ ονόματος της Επιτροπής.....	42
20. Ανεπαρκής στελέχωση της νέας ελληνικής υπηρεσίας ασύλου λόγω παγώματος των προσλήψεων στο δημόσιο τομέα .....	43
Απάντηση της κας Malmström εξ ονόματος της Επιτροπής .....	44
21. Απαράδεκτη νέα νομοθεσία στη Βουλγαρία για τα δάση και τις προστατευόμενες περιοχές .....	45
Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	46
22. Εκποίηση και καταστροφή του ιστορικού παραθαλάσσιου πάρκου στη Βάρνα της Βουλγαρίας.....	46

Απάντηση του κ. Almunia εξ ονόματος της Επιτροπής .....	48
23. Αθέμιτη χρήση περιβαλλοντικών κονδυλίων της ΕΕ στη Βουλγαρία .....	48
Απάντηση του κ. Hahn εξ ονόματος της Επιτροπής.....	50
24. Κρατικές ενισχύσεις για ανάπτυξη εγκαταστάσεων σκι στη Βουλγαρία .....	50
Απάντηση του κ. Almunia εξ ονόματος της Επιτροπής .....	52
25. Κατασκευή αυτοκινητοδρόμου στο φυσικό πάρκο Μπούλγκαρκα (τόπος κοινοτικής σημασίας).....	52
Απάντηση του κ. Ročnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	53
26. Προστασία της καφέ αρκούδας στην οροσειρά της Ρίλας.....	54
Απάντηση του κ. Ročnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	56
27. Συγχώνευση Φορέων Διαχείρισης Περιοχών Δικτύου Natura 2000 στην Ελλάδα.....	56
Απάντηση του κ. Ročnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	57
28. Σύριοι πρόσφυγες στην ΕΕ.....	58
Απάντηση της κας Malmström εξ ονόματος της Επιτροπής .....	59
29. Ιδιωτικοποίηση του νερού από την Τρόικα.....	60
Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής .....	61
30. Διαχείριση απορριμμάτων στην Αττική.....	62
Απάντηση του κ. Ročnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	63
31. Έσοδα για τη δημοσιονομική εξυγίανση μέσω της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής .....	64
Απάντηση του κ. Šemeta εξ ονόματος της Επιτροπής .....	65
32. Ελλιπές νομοθετικό πλαίσιο για υπεράκτιες εξορύξεις υδρογονανθράκων .....	66
Απάντηση του κ. Ročnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	68
33. Κατάργηση Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου-Κεφαλλονιάς .....	69
Απάντηση του κ. Ročnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	71
34. Διασυνοριακές επιπτώσεις από πιθανή λειτουργία ορυχείου χρυσού-χαλκού στην Illovitza της ΠΓΔΜ.....	71
Απάντηση του κ. Füle εξ ονόματος της Επιτροπής .....	72
35. Παράτυπη εντολή καταστροφής δάσους από το ελληνικό Υπουργείο Περιβάλλοντος για να διευκολυνθεί η έναρξη επιφανειακής εξόρυξης χρυσού στη Χαλκιδική.....	73
Απάντηση του κ. Ročnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	74
36. Ανορθολογική χρήση των νερών του Αλιάκμονα για την τροφοδοσία των λιγνιτικών σταθμών της ΔΕΗ.....	75
Απάντηση του κ. Ročnik εξ ονόματος της Επιτροπής .....	76

37. Κρίση χρέους και δημοσιονομικοί πολλαπλασιαστές στην Ελλάδα.....	77
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	79
38. Αυξήσεις των τιμών εισιτηρίων στα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς .....	79
Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής.....	80
39. Κίνδυνος διακοπής της λειτουργίας μονάδων ψυχικής υγείας.....	81
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	82
40. Συνέπειες από ημιτελή έργα οδοποιίας στην κοιλάδα των Τεμπών .....	82
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	83
41. Μια εναλλακτική μέθοδος για την εξάλειψη του ελλείμματος του ειδικού λογαριασμού για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας στην Ελλάδα (Από κοινού με τους Claude Turmes (Verts/ALE) και Reinhard Bütikofer (Verts/ALE) .....	83
Απάντηση του κ. Oettinger εξ ονόματος της Επιτροπής .....	85
42. Καταπάτηση από την τρόικα των συλλογικών διαπραγματεύσεων και του κοινωνικού διαλόγου .....	86
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	87
43. Επιπτώσεις στο Εθνικό Πάρκο Βόρειας Πίνδου από τα σχεδιαζόμενα υδροηλεκτρικά έργα στις Πηγές Αώου, στην Ελλάδα .....	87
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	88
44. Παραβίαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στον Άγιο Μάμα Χαλκιδικής.....	88
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	90
45. Ανησυχίες λόγω συγκέντρωσης αρσενικού σε μέταλλευμα σε σχεδιαζόμενη εξόρυξη στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας .....	90
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	91
46. Παράνομη χορήγηση παραχώρησης εκμετάλλευσης χωρίς πρόσκληση υποβολής προσφορών ή εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας .....	91
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	92
47. Ρύπανση από εγκαταστάσεις εξόρυξης στη Βουλγαρία .....	92
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	93
48. Μόλυνση με αρσενικό από βιομηχανία εξόρυξης μετάλλων στην τεχνητή λίμνη Topolnitsa στη Βουλγαρία..	93
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	94
49. Το πρόγραμμα «κατ' οίκον φροντίδας συνταξιούχων» .....	94
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	95
50. Ενεργειακή φτώχεια και προβλήματα ατμοσφαιρικής ρύπανσης .....	95

Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	96
51. Διατάξεις για τις Κοινωνικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις στην Ελλάδα στο νέο φορολογικό νομοσχέδιο.....	97
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	98
52. Επικίνδυνες συνθήκες για τη δημόσια υγεία στο πρώην στρατόπεδο Καρατάσιου Θεσσαλονίκης και επιπλοκές από την άρνηση απόδοσής του στον τοπικό Δήμο .....	98
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	99
53. Επιπτώσεις από πιθανή ιδιωτικοποίηση των πρώην στρατοπέδων της Θεσσαλονίκης .....	100
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	101
54. Συρρίκνωση Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων .....	101
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη. ....	102
55. Κίνδυνος παύσης της λειτουργίας των Κέντρων Εκπαίδευσης και Αποκατάστασης Τυφλών σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη .....	102
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	103
56. Φοροδιαφυγή στην Ελλάδα και ανάγκη εκσυγχρονισμού και ενίσχυσης των τελωνείων .....	104
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	105
57. Καταστροφή φυσικής περιοχής στην κοινότητα Λιβερών-Κορμακίτης Κύπρου .....	105
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	106
58. Χωρίς περιβαλλοντική αδειοδότηση το έργο στίβου θαλάσσιου σκι στη Λίμνη Παμβώτιδα .....	107
Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.....	108

## ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Περιέχονται όλες οι ερωτήσεις που κατέθεσε από τον Φεβρουάριο του 2012 μέχρι τον Ιανουάριο του 2013 ο Ευρωβουλευτής των Οικολόγων Πράσινων Ν. Χρυσόγελος στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο ταξινομημένες θεματικά. Κάθε ερώτηση έχει έναν μοναδικό αριθμό ταξινόμησης και μπορεί να ταξινομείται σε περισσότερες από μια κατηγορίες θεμάτων.

### Ανθρώπινα Δικαιώματα

Αλιεία

Απορρίμματα – Ανακύκλωση

Βιοποικιλότητα

Διαχείριση Υδάτων

Εκπαίδευση

Ενέργεια

Εξοπλισμοί

Εξορύξεις – Μεταλλουργία

### Εργασιακά Δικαιώματα

Μεταφορές – Κινητικότητα

Οικονομία

Οικότοποι

Πολιτισμός

Πυρηνική ενέργεια

Ρύπανση

Υγεία -Τρόφιμα

### Ανθρώπινα Δικαιώματα

01. Εκπαίδευση παιδιών Ρομά στο Νομό Καρδίτσας

11. Απελευθέρωση του τούρκου αντιρρησία συνείδησης και υπερασπιστή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων Halil Savda

13. Πρόοδος στην αντιμετώπιση του μεταναστευτικού ζητήματος στην Ελλάδα

20. Ανεπαρκής στελέχωση της νέας ελληνικής υπηρεσίας ασύλου λόγω παγώματος των προσλήψεων στο δημόσιο τομέα

28. Σύριοι πρόσφυγες στην ΕΕ

55. Κίνδυνος παύσης της λειτουργίας των Κέντρων Εκπαίδευσης και Αποκατάστασης Τυφλών σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη

### Απορρίμματα – Ανακύκλωση

30. Διαχείριση απορριμμάτων στην Αττική



## Βιοποικιλότητα

- 04. Διευκρινήσεις σχετικά με τις προτάσεις της Επιτροπής για το πρόγραμμα LIFE
- 26. Προστασία της καφέ αρκούδας στην οροσειρά της Ρίλας

## Διαχείριση Υδάτων

- 07. Κίνδυνος εξαφάνισης του οικοσυστήματος των εκβολών του ποταμού Αχέροντα (Δίκτυο Natura 2000 – GR 2140001)
- 29. Ιδιωτικοποίηση του νερού από την Τρόικα
- 36. Ανορθολογική χρήση των νερών του Αλιάκμονα για την τροφοδοσία των λιγνιτικών σταθμών της ΔΕΗ
- 43. Επιπτώσεις στο Εθνικό Πάρκο Βόρειας Πίνδου από τα σχεδιαζόμενα υδροηλεκτρικά έργα στις Πηγές Αώου, στην Ελλάδα

## Εκπαίδευση

- 01. Εκπαίδευση παιδιών Ρομά στο Νομό Καρδίτσας
- 19. Αξιοποίηση προγράμματος «Φρούτα στα σχολεία
- 55. Κίνδυνος παύσης της λειτουργίας των Κέντρων Εκπαίδευσης και Αποκατάστασης Τυφλών σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη

## Ενέργεια

- 18. Σχέδια για πυρηνικά εργοστάσια στην Τουρκία
- 32. Ελλιπές νομοθετικό πλαίσιο για υπεράκτιες εξορύξεις υδρογονανθράκων
- 36. Ανορθολογική χρήση των νερών του Αλιάκμονα για την τροφοδοσία των λιγνιτικών σταθμών της ΔΕΗ
- 43. Μια εναλλακτική μέθοδος για την εξάλειψη του ελλείμματος του ειδικού λογαριασμού για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας στην Ελλάδα

## Εξοπλισμοί

- 03. Αγορά όπλων σε αντάλλαγμα του Πακέτου Στήριξης προς την Ελλάδα

## Εξορύξεις – Μεταλλουργία

- 32. Ελλιπές νομοθετικό πλαίσιο για υπεράκτιες εξορύξεις υδρογονανθράκων
- 34. Διασυννοριακές επιπτώσεις από πιθανή λειτουργία ορυχείου χρυσού-χαλκού στην Ilonitza της ΠΓΔΜ
- 35. Παράτυπη εντολή καταστροφής δάσους από το ελληνικό Υπουργείο Περιβάλλοντος για να διευκολυνθεί η έναρξη επιφανειακής εξόρυξης χρυσού στη Χαλκιδική
- 45. Ανησυχίες λόγω συγκέντρωσης αρσενικού σε μέταλλευμα σε σχεδιαζόμενη εξόρυξη στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας
- 46. Παράνομη χορήγηση παραχώρησης εκμετάλλευσης χωρίς πρόσκληση υποβολής προσφορών ή εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας
- 47. Ρύπανση από εγκαταστάσεις εξόρυξης στη Βουλγαρία
- 48. Μόλυνση με αρσενικό από βιομηχανία εξόρυξης μετάλλων στην τεχνητή λίμνη Topolnitsa στη Βουλγαρία

## Εργασιακά Δικαιώματα

- 02. Κατάργηση των Οργανισμών Εργατικής Κατοικίας και Εργατικής Εστίας
- 06. Φτώχεια και βίαιες περικοπές συντάξεων
- 10. Ερώτηση για τον ναυπηγοεπισκευαστικό κλάδο
- 13. Πρόσδος στην αντιμετώπιση του μεταναστευτικού ζητήματος στην Ελλάδα
- 14. Ομαδικές απολύσεις εργαζομένων της Arcelor Mittal Construction Hellas A.E. (πρώην KONTI ABEE) και κοινωνική ευθύνη της Arcelor Mittal
- 20. Ανεπαρκής στελέχωση της νέας ελληνικής υπηρεσίας ασύλου λόγω παγώματος των προσλήψεων στο δημόσιο τομέα
- 42. Καταπάτηση από την τρόικα των συλλογικών διαπραγματεύσεων και του κοινωνικού διαλόγου

## Μεταφορές – Κινητικότητα

- 09. Χρηματοδότηση της γραμμής 4 του Μετρό της Αθήνας

12. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την κατασκευή του οδικού άξονα Ηγουμενίτσας-Πρέβεζας
27. Κατασκευή αυτοκινητοδρόμου στο φυσικό πάρκο Μπούλγκαρκα (τόπος κοινοτικής σημασίας)
38. Αυξήσεις των τιμών εισιτηρίων στα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς
40. Συνέπειες από ημιτελή έργα οδοποιίας στην κοιλάδα των Τεμπών

## Οικονομία

02. Κατάργηση των Οργανισμών Εργατικής Κατοικίας και Εργατικής Εστίας
03. Αγορά όπλων σε αντάλλαγμα του Πακέτου Στήριξης προς την Ελλάδα
05. Συνεργασία και συνοχή μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής στο θέμα της ελληνικής κρίσης
06. Φτώχεια και βίαιες περικοπές συντάξεων
09. Χρηματοδότηση της γραμμής 4 του Μετρό της Αθήνας
10. Ερώτηση για τον ναυπηγοεπισκευαστικό κλάδο
14. Ομαδικές απολύσεις εργαζομένων της Arcelor Mittal Construction Hellas A.E. (πρώην ΚΟΝΤΙ ΑΒΕΕ) και κοινωνική ευθύνη της Arcelor Mittal
16. Προσαρμογή των όρων του Μνημονίου στο ευρωπαϊκό περιβαλλοντικό κεκτημένο
31. Έσοδα για τη δημοσιονομική εξυγίανση μέσω της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής
37. Κρίση χρέους και δημοσιονομικοί πολλαπλασιαστές στην Ελλάδα
38. Αυξήσεις των τιμών εισιτηρίων στα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς
39. Κίνδυνος διακοπής της λειτουργίας μονάδων ψυχικής υγείας
41. Μια εναλλακτική μέθοδος για την εξάλειψη του ελλείμματος του ειδικού λογαριασμού για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας στην Ελλάδα
42. Καταπάτηση από την τρόικα των συλλογικών διαπραγματεύσεων και του κοινωνικού διαλόγου
49. Το πρόγραμμα «κατ' οίκον φροντίδας συνταξιούχων»
50. Ενεργειακή φτώχεια και προβλήματα ατμοσφαιρικής ρύπανσης
51. Διατάξεις για τις Κοινωνικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις στην Ελλάδα στο νέο φορολογικό νομοσχέδιο

- 53. Επιπτώσεις από πιθανή ιδιωτικοποίηση των πρώην στρατοπέδων της Θεσσαλονίκης
- 54. Συρρίκνωση Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων
- 56. Φοροδιαφυγή στην Ελλάδα και ανάγκη εκσυγχρονισμού και ενίσχυσης των τελωνείων

## Οικότοποι

- 07. Κίνδυνος εξαφάνισης του οικοσυστήματος των εκβολών του ποταμού Αχέροντα (Δίκτυο Natura 2000 – GR 2140001)
- 15. Αδυναμία προστασίας των περιοχών του δικτύου Natura 2000, στην Ελλάδα
- 20. Εκποίηση και καταστροφή του ιστορικού παραθαλάσσιου πάρκου στη Βάρνα της Βουλγαρίας
- 21. Απαράδεκτη νέα νομοθεσία στη Βουλγαρία για τα δάση και τις προστατευόμενες περιοχές
- 22. Εκποίηση και καταστροφή του ιστορικού παραθαλάσσιου πάρκου στη Βάρνα της Βουλγαρίας
- 23. Αθέμιτη χρήση περιβαλλοντικών κονδυλίων της ΕΕ στη Βουλγαρία
- 24. Κρατικές ενισχύσεις για ανάπτυξη εγκαταστάσεων σκι στη Βουλγαρία
- 25. Κατασκευή αυτοκινητοδρόμου στο φυσικό πάρκο Μπούλγκαρκα (τόπος κοινοτικής σημασίας)
- 27. Συγχώνευση Φορέων Διαχείρισης Περιοχών Δικτύου Natura 2000 στην Ελλάδα
- 33. Κατάργηση Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου-Κεφαλλονιάς
- 43. Επιπτώσεις στο Εθνικό Πάρκο Βόρειας Πίνδου από τα σχεδιαζόμενα υδροηλεκτρικά έργα στις Πηγές Αώου, στην Ελλάδα
- 44. Παραβίαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στον Άγιο Μάμα Χαλκιδικής
- 57. Καταστροφή φυσικής περιοχής στην κοινότητα Λιβερών-Κορμακίτης Κύπρου
- 58. Χωρίς περιβαλλοντική αδειοδότηση το έργο στίβου θαλάσσιου σκι στη Λίμνη Παμβώτιδα

## Ρύπανση

- 12. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την κατασκευή του οδικού άξονα Ηγουμενίτσας-Πρέβεζας

16. Προσαρμογή των όρων του Μνημονίου στο ευρωπαϊκό περιβαλλοντικό κεκτημένο
35. Παράτυπη εντολή καταστροφής δάσους από το ελληνικό Υπουργείο Περιβάλλοντος για να διευκολυνθεί η έναρξη επιφανειακής εξόρυξης χρυσού στη Χαλκιδική
44. Ανησυχίες λόγω συγκέντρωσης αρσενικού σε μέταλλευμα σε σχεδιαζόμενη εξόρυξη στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας
46. Παράνομη χορήγηση παραχώρησης εκμετάλλευσης χωρίς πρόσκληση υποβολής προσφορών ή εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας
47. Ρύπανση από εγκαταστάσεις εξόρυξης στη Βουλγαρία
48. Μόλυνση με αρσενικό από βιομηχανία εξόρυξης μετάλλων στην τεχνητή λίμνη Τορλνίτσα στη Βουλγαρία
50. Ενεργειακή φτώχεια και προβλήματα ατμοσφαιρικής ρύπανσης
53. Επιπτώσεις από πιθανή ιδιωτικοποίηση των πρώην στρατοπέδων της Θεσσαλονίκης

## Υγεία—Τρόφιμα

19. Αξιοποίηση προγράμματος «Φρούτα στα σχολεία
39. Κίνδυνος διακοπής της λειτουργίας μονάδων ψυχικής υγείας
49. Το πρόγραμμα «κατ' οίκον φροντίδας συνταξιούχων»
52. Επικίνδυνες συνθήκες για τη δημόσια υγεία στο πρώην στρατόπεδο Καρατάσιου Θεσσαλονίκης και επιπλοκές από την άρνηση απόδοσής του στον τοπικό Δήμο

## ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Περιέχονται όλες οι ερωτήσεις που κατέθεσε από τον Φεβρουάριο του 2012 μέχρι τον Ιανουάριο του 2013 ο Ευρωβουλευτής των Οικολόγων Πράσινων Ν. Χρυσόγελος στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο ταξινομημένες γεωγραφικά και σύμφωνα με την περιοχή την οποία αφορά. Κάθε ερώτηση έχει έναν μοναδικό αριθμό ταξινόμησης και μπορεί να ταξινομείται σε περισσότερες από μια κατηγορίες θεμάτων. Η Ταξινόμηση γίνεται από το γενικό (Ευρώπη) προς το ειδικό (Περιφέρειες Ελλάδας). Εδώ να σημειώσουμε ότι ο Νίκος Χρυσόγελος, ως ο μόνος πράσινος ευρωβουλευτής από τη ΝΑ Ευρώπη, καλύπτει για το ευρωκοινοβούλιο τα πράσινα κινήματα μιας ευρύτατης περιοχής, από την Ιταλία μέχρι την Τουρκία και από τη Ρουμανία μέχρι την Κύπρο. Στο πλαίσιο αυτό έχει ήδη καταθέσει ερωτήσεις για θέματα που αφορούν την Βουλγαρία, την ΠΓΔΜ και την Τουρκία.

ΕΥΡΩΠΗ (γενικά)

Βουλγαρία

ΠΓΔΜ

Τουρκία

ΕΛΛΑΔΑ (γενικά)

Αττική

Δυτική Μακεδονία

Ήπειρος

Θεσσαλία

Ιόνια Νησιά

Κεντρική Μακεδονία

Νότιο Αιγαίο

ΕΥΡΩΠΗ (γενικά)

28. Σύριοι πρόσφυγες στην ΕΕ

57. Καταστροφή φυσικής περιοχής στην κοινότητα Λιβερών-Κορμακίτης Κύπρου

Βουλγαρία

20. Εκποίηση και καταστροφή του ιστορικού παραθαλάσσιου πάρκου στη Βάρνα της Βουλγαρίας

21. Απαράδεκτη νέα νομοθεσία στη Βουλγαρία για τα δάση και τις προστατευόμενες περιοχές

22. Εκποίηση και καταστροφή του ιστορικού παραθαλάσσιου πάρκου στη Βάρνα της Βουλγαρίας

23. Αθέμιτη χρήση περιβαλλοντικών κονδυλίων της ΕΕ στη Βουλγαρία

24. Κρατικές ενισχύσεις για ανάπτυξη εγκαταστάσεων σκι στη Βουλγαρία
25. Κατασκευή αυτοκινητοδρόμου στο φυσικό πάρκο Μπούλγκαρκα (τόπος κοινοτικής σημασίας)
26. Προστασία της καφέ αρκούδας στην οροσειρά της Ρίλας
45. Ανησυχίες λόγω συγκέντρωσης αρσενικού σε μέταλλευμα σε σχεδιαζόμενη εξόρυξη στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας
46. Παράνομη χορήγηση παραχώρησης εκμετάλλευσης χωρίς πρόσκληση υποβολής προσφορών ή εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας
47. Ρύπανση από εγκαταστάσεις εξόρυξης στη Βουλγαρία
48. Μόλυνση με αρσενικό από βιομηχανία εξόρυξης μετάλλων στην τεχνητή λίμνη Topolnitsa στη Βουλγαρία

## ΠΓΔΜ

34. Διασυνοριακές επιπτώσεις από πιθανή λειτουργία ορυχείου χρυσού-χαλκού στην Ilovitza της ΠΓΔΜ

## Τουρκία

11. Απελευθέρωση του τούρκου αντιρρησία συνείδησης και υπερασπιστή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων Halil Savda
18. Σχέδια για πυρηνικά εργοστάσια στην Τουρκία

## ΕΛΛΑΔΑ (γενικά)

01. Εκπαίδευση παιδιών Ρομά στο Νομό Καρδίτσας
02. Κατάργηση των Οργανισμών Εργατικής Κατοικίας και Εργατικής Εστίας
03. Αγορά όπλων σε αντάλλαγμα του Πακέτου Στήριξης προς την Ελλάδα
04. Διευκρινήσεις σχετικά με τις προτάσεις της Επιτροπής για το πρόγραμμα LIFE
05. Συνεργασία και συνοχή μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής στο θέμα της ελληνικής κρίσης

06. Φτώχεια και βίαιες περικοπές συντάξεων
10. Ερώτηση για τον ναυπηγοεπισκευαστικό κλάδο
13. Πρόσδος στην αντιμετώπιση του μεταναστευτικού ζητήματος στην Ελλάδα
14. Ομαδικές απολύσεις εργαζομένων της Arcelor Mittal Construction Hellas A.E. (πρώην ΚΟΝΤΙ ΑΒΕΕ) και κοινωνική ευθύνη της Arcelor Mittal
15. Αδυναμία προστασίας των περιοχών του δικτύου Natura 2000, στην Ελλάδα
16. Προσαρμογή των όρων του Μνημονίου στο ευρωπαϊκό περιβαλλοντικό κεκτημένο
19. Αξιοποίηση προγράμματος «Φρούτα στα σχολεία»
20. Ανεπαρκής στελέχωση της νέας ελληνικής υπηρεσίας ασύλου λόγω παγώματος των προσλήψεων στο δημόσιο τομέα
27. Συγχώνευση Φορέων Διαχείρισης Περιοχών Δικτύου Natura 2000 στην Ελλάδα
29. Ιδιωτικοποίηση του νερού από την Τρόικα
31. Έσοδα για τη δημοσιονομική εξυγίανση μέσω της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής
32. Ελλιπές νομοθετικό πλαίσιο για υπεράκτιες εξορύξεις υδρογονανθράκων
37. Κρίση χρέους και δημοσιονομικοί πολλαπλασιαστές στην Ελλάδα
38. Αυξήσεις των τιμών εισιτηρίων στα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς
39. Κίνδυνος διακοπής της λειτουργίας μονάδων ψυχικής υγείας
41. Μια εναλλακτική μέθοδος για την εξάλειψη του ελλείμματος του ειδικού λογαριασμού για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας στην Ελλάδα
42. Καταπάτηση από την τρόικα των συλλογικών διαπραγματεύσεων και του κοινωνικού διαλόγου
49. Το πρόγραμμα «κατ' οίκον φροντίδας συνταξιούχων»
50. Ενεργειακή φτώχεια και προβλήματα ατμοσφαιρικής ρύπανσης
51. Διατάξεις για τις Κοινωνικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις στην Ελλάδα στο νέο φορολογικό νομοσχέδιο
54. Συρρίκνωση Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων
55. Κίνδυνος παύσης της λειτουργίας των Κέντρων Εκπαίδευσης και Αποκατάστασης Τυφλών σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη
56. Φοροδιαφυγή στην Ελλάδα και ανάγκη εκσυγχρονισμού και ενίσχυσης των τελωνείων



## Αττική

09. Χρηματοδότηση της γραμμής 4 του Μετρό της Αθήνας

30. Διαχείριση απορριμμάτων στην Αττική

## Δυτική Μακεδονία

36. Ανορθολογική χρήση των νερών του Αλιάκμονα για την τροφοδοσία των λιγνιτικών σταθμών της ΔΕΗ

## Ήπειρος

07. Κίνδυνος εξαφάνισης του οικοσυστήματος των εκβολών του ποταμού Αχέροντα (Δίκτυο Natura 2000 – GR 2140001)

12. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την κατασκευή του οδικού άξονα Ηγουμενίτσας-Πρέβεζας

43. Επιπτώσεις στο Εθνικό Πάρκο Βόρειας Πίνδου από τα σχεδιαζόμενα υδροηλεκτρικά έργα στις Πηγές Αώου, στην Ελλάδα

58. Χωρίς περιβαλλοντική αδειοδότηση το έργο στίβου θαλάσσιου σκι στη Λίμνη Παμβώτιδα

## Θεσσαλία

01. Εκπαίδευση παιδιών Ρομά στο Νομό Καρδίτσας

## Ιόνια Νησιά

33. Κατάργηση Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου-Κεφαλλονιάς

## Κεντρική Μακεδονία

35. Παράτυπη εντολή καταστροφής δάσους από το ελληνικό Υπουργείο Περιβάλλοντος για να διευκολυνθεί η έναρξη επιφανειακής εξόρυξης χρυσού στη Χαλκιδική

40. Συνέπειες από ημιτελή έργα οδοποιίας στην κοιλάδα των Τεμπών

44. Παραβίαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στον Άγιο Μάμα Χαλκιδικής

52. Επικίνδυνες συνθήκες για τη δημόσια υγεία στο πρώην στρατόπεδο Καρατάσιου Θεσσαλονίκης και επιπλοκές από την άρνηση απόδοσής του στον τοπικό Δήμο

53. Επιπτώσεις από πιθανή ιδιωτικοποίηση των πρώην στρατοπέδων της Θεσσαλονίκης

## Νότιο Αιγαίο

08. Αντιμετώπιση περιβαλλοντικών επιπτώσεων από το Ναυάγιο Sea Diamond

# ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ

## 1. Εκπαίδευση παιδιών Ρομά στο Νομό Καρδίτσας

[E-001731/2012](#)

13 Φεβρουαρίου 2012

Με έγγραφό του [\(1\)](#) προς τη Δ/νση Α' βάθμιας Εκπαίδευσης Ν. Καρδίτσας, 23.12.2011 το Υπ. Παιδείας εξέφρασε την ανησυχία του «για τη συσσώρευση μαθητών Ρομά σε ορισμένα σχολεία της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Ν. Καρδίτσας, έπειτα μάλιστα και από την προσφυγή Λαβίδα κατά της Ελλάδας [\(2\)](#) ενώπιον του Ε.Δ.Δ.Α [\(3\)](#)» προτείνοντας διασπορά των μαθητών Ρομά των σχολείων αυτών σε άλλα δημοτικά σχολεία της περιοχής. Στις 26.1.2012 όμως, μετά από αντιδράσεις μερίδας της τοπικής κοινωνίας με δικαιολογία ότι οι αλλαγές γίνονται στο μέσο της σχολικής χρονιάς, το Υπουργείο εξέδωσε δελτίο τύπου [\(4\)](#) όπου αποφασίστηκαν:

α) Συνέχιση λειτουργίας του 4ου Δημοτικού Σχολείου Σοφάδων χωρίς αναφορά στην προτεινόμενη διασπορά των μαθητών του σε άλλα σχολεία, κάτι που δημιουργεί εύλογες ανησυχίες ότι το σχολείο θα εξακολουθήσει να λειτουργεί ως σχολείο-γκέτο με μαθητές αποκλειστικά παιδιά Ρομά· β) μετεγγραφή 9 μόνο μαθητών Α' Δημοτικού στο 1ο και 2ο Δημοτικό Σχολείο και ένταξή τους σε τάξεις υποδοχής, που ωστόσο θα λειτουργούν εκτός των εγκαταστάσεων των σχολείων αυτών· γ) η εγγραφή, για το σχολικό έτος 2012-13, των μαθητών του 5ου νηπιαγωγείου, σε σχολεία της περιοχής σε ποσοστό που δεν θα υπερβαίνει το 20 % του μαθητικού πληθυσμού, γεγονός που ενδεχομένως υποδηλώνει τη χρήση φυλετικών κριτηρίων στην εγγραφή των παιδιών.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Θεωρεί ότι οι εξαγγελίες του Υπ. Παιδείας [\(5\)](#) για ενέργειες που εντάσσονται στο συγχρηματοδοτούμενο από το Ε.Κ.Τ. [\(6\)](#) πρόγραμμα «Εκπαίδευση Παιδιών Ρομά» είναι συμβατές με το άρθρο 153 της ΣΛΕΕ [\(7\)](#) καθώς και με την Οδηγία 2000/43/ΕΚ;
2. Ευθυγραμμίζονται οι εξαγγελίες του Υπ. Παιδείας με τους στόχους της στρατηγικής «Ευρώπη 2020» για την άρση του εκπαιδευτικού αποκλεισμού των Ρομά;
3. Σκοπεύει να συνεργαστεί με την Ελλάδα στη διοργάνωση εκστρατείας ενημέρωσης των γονιών της περιοχής και σε πρωτοβουλίες για περιορισμό παρανοήσεων και χρήση στερεοτύπων που οδηγούν σε αναστάτωση κι αντιδράσεις;

---

[\(1\)](#) Το από 23-12-2011 έγγραφο της Ειδικής Γραμματέως του Υπουργείου Παιδείας προς τη Διευθύντρια Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης του Ν. Καρδίτσας: <http://www.ecogreens->

gr.org/Docs/Roma\_Sofades.pdf

(2) Προσφυγή Λαβίδα και άλλοι κατά Ελλάδας: <http://goo.gl/feblx>

(3) Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

(4) Δελτίο τύπου Υπουργείου Παιδείας (26-1-2012): <http://goo.gl/xAVwz>

(5) Οι ίδιες ανησυχίες προκύπτουν και για το 19ο Δημοτικό Σχολείο για το οποίο δε γίνεται καμία αναφορά στο δελτίο τύπου.

(6) Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο.

(7) Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

## **Απάντηση της κας Reding εξ ονόματος της Επιτροπής**

2 Απριλίου 2012

1. Η οδηγία για τη φυλετική ισότητα<sup>(1)</sup> απαγορεύει τις άμεσες και έμμεσες διακρίσεις λόγω φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής στην εκπαίδευση μεταξύ άλλων. Η Ελλάδα έχει μεταφέρει την οδηγία αυτή στην εθνική της νομοθεσία. Επομένως, εναπόκειται στα εθνικά δικαστήρια, υπό το φως των περιστάσεων της συγκεκριμένης περίπτωσης να αποφασίσουν αν μια μεμονωμένη περίπτωση συνιστά διάκριση.

Ένας βασικός στόχος του ελληνικού επιχειρησιακού προγράμματος «Εκπαίδευση και δια βίου μάθηση» του ΕΚΤ είναι να ενισχύσει τη πρόσβαση και τη συμμετοχή όλων στην εκπαίδευση. Το πρόγραμμα υποστηρίζει μια προληπτική ολοκληρωμένη δράση για την αντιμετώπιση της πρόωρης εγκατάλειψης του σχολείου από ομάδες με πολιτιστικές ιδιαιτερότητες, συμπεριλαμβανομένων και των Ρομά. Η δράση περιλαμβάνει ευρύ φάσμα παρεμβάσεων με βάση τις ανάγκες, συμπεριλαμβανομένης της ενισχυμένης πρόσβασης στην προσχολική εκπαίδευση, της πρόσθετης παιδαγωγικής και ψυχοκοινωνικής υποστήριξης, καθώς και της στοχοθετημένης κατάρτισης διδασκάλων.

2. Η Επιτροπή συμμερίζεται την άποψη του Αξιότιμου Μέλους ότι τα μέτρα που λήφθηκαν σ' αυτήν την περίπτωση δεν βοήθησαν αρκετά στην αποτελεσματική κατάργηση του διαχωρισμού, παρότι καταδεικνύουν πρόθεση αντιμετώπισης του ζητήματος. Η Επιτροπή, στην ανακοίνωση της του Απριλίου 2011<sup>(2)</sup>, ζήτησε από τα κράτη μέλη να καταπολεμήσουν τις διακρίσεις και τον διαχωρισμό στην εκπαίδευση, να παράσχουν πρόσβαση σε εκπαίδευση υψηλού επιπέδου, και να διασφαλίσουν την ολοκλήρωση της παρακολούθησης πρωτοβάθμιας, τουλάχιστον, εκπαίδευσης για όλα τα παιδιά Ρομά. Σ' αυτό το πλαίσιο, η Επιτροπή υπενθυμίζει πως τα κράτη μέλη είναι υπεύθυνα για την οργάνωση και το περιεχόμενο των εκπαιδευτικών τους συστημάτων.

3. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή οργανώνει, προς το τέλος της άνοιξης, μια διαφημιστική εκστρατεία με σκοπό να ενημερώσει τους ευρωπαίους πολίτες για τα δικαιώματά τους και για το ότι οι διακρίσεις είναι παράνομες. Στην Ελλάδα, οι διαφημίσεις θα αναρτηθούν σε εξωτερικούς χώρους, καθώς και σε εφημερίδες. Επιπλέον, προβλέπεται και ένα βιντεοκλίπ.

---

[\(1\)](#) Οδηγία 2000/43/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Ιουνίου, περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής ΕΕ L 180 της 19.07.2000. σσ. 22-26.

[\(2\)](#) «Πλαίσιο της ΕΕ για Εθνικές Στρατηγικές Ένταξης των Ρομά μέχρι το 2020», Ανακοίνωση της Επιτροπής προς το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο, την Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή και την Επιτροπή των Περιφερειών, 05/04/2011, COM(2011)173 τελικό.

## **2. Κατάργηση των Οργανισμών Εργατικής Κατοικίας και Εργατικής Εστίας**

[E-002336/12](#)

29 Φεβρουαρίου 2012

Σύμφωνα με το ψηφισθέν νέο μνημόνιο [\(1\)](#), το Ελληνικό Κοινοβούλιο δεσμεύτηκε να υιοθετήσει νομοθεσία για να κλείσουν μικρά ταμεία ειδικού σκοπού που ασχολούνται με κοινωνικές υπηρεσίες, όπως οι Οργανισμοί Εργατικής Κατοικίας (ΟΕΚ) και Εργατικής Εστίας (ΟΕΕ) [\(1\)](#). Δημιουργούνται απορίες σχετικά με τη στόχευση αυτής της επιλογής, αφού οι δύο οργανισμοί βασίζονται σε εισφορές εργαζομένων/εργοδοτών και δεν επιβαρύνουν τα δημόσια ταμεία. Αν οι καταργήσεις δεν συνδυαστούν με την αναγκαία μέριμνα για την πολιτική κοινωνικής κατοικίας και των λοιπών κοινωνικών προγραμμάτων, θα οδηγήσουν σε νέο σοβαρό πλήγμα στην κοινωνική συνοχή και πολιτική σε ευαίσθητους και κρίσιμους τομείς, όπως η στέγαση ευάλωτων ομάδων του πληθυσμού, η προσχολική μέριμνα, ο πολιτισμός, και θα επιφέρουν επιπλέον αύξηση στα ήδη εκρηκτικά επίπεδα ανεργίας [\(2\)](#). Η Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία κοινωνικής, συνεταιριστικής και δημόσιας κατοικίας CECODHAS HOUSING EUROPE – ιδρυτικό μέλος της οποίας είναι ο ΟΕΚ– εκφράζει την αντίθεσή της στην επιλογή αυτή [\(3\)](#).

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχουν μελετηθεί οι επιπτώσεις από μια τέτοια κίνηση σε θέματα τοπικής οικονομίας, τουρισμού, κοινωνικής συνοχής και απασχόλησης;
2. Είναι συμβατή η απόφαση αυτή με την εφαρμογή της προβλεπόμενης από τη Συνθήκη της Λισαβόνας «οριζόντιας κοινωνικής ρήτρας», αλλά και την ανάγκη κοινωνικής

σύγκλισης και προστασίας στη βάση διατύπωσης πανευρωπαϊκών κοινωνικών στόχων και πανευρωπαϊκής ισχύος κοινωνικών δικαιωμάτων;

3. Σκοπεύει να συνεργαστεί με την ελληνική κυβέρνηση για εξεύρεση ισοδύναμων μέτρων που αντισταθμίζουν τις συνέπειες της κατάργησης των οργανισμών; Θα συγχρηματοδοτούσε ένα σχέδιο για να δημιουργήσει το προσωπικό των 2 οργανισμών αυτοδιοικούμενους οικοδομικούς συνεταιρισμούς ή/και για να ενταχθούν στην αυτοδιοίκηση στο πλαίσιο της επίτευξης των στόχων εξοικονόμησης ενέργειας κατά 20 % μέχρι το 2020, με δεδομένο ότι έχουν σημαντική σχετική τεχνογνωσία;

---

(1) [http://www.et.gr/images/stories/eidika\\_themata/A\\_28\\_2012.pdf](http://www.et.gr/images/stories/eidika_themata/A_28_2012.pdf) (σελίδα 713).

(2) [http://syock.siteline.gr/enimerotiko-iliko/doc\\_download/1---.html](http://syock.siteline.gr/enimerotiko-iliko/doc_download/1---.html)

(3) <http://www.housingeurope.eu/news/2267>

**Κοινή απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής**  
Γραπτές ερωτήσεις : E-002113/12 , E-002336/12

26 Απριλίου 2012

Η Επιτροπή παραπέμπει το Αξιότιμο Μέλος του Κοινοβουλίου στην απάντηση που έχει δώσει σε προηγούμενη πανομοιότυπη ερώτηση με αριθμό [P-002348/2012\(1\)](#).

---

(1) <http://www.europarl.europa.eu/QP-WEB/home.jsp>

***3. Αγορά όπλων σε αντάλλαγμα του Πακέτου Στήριξης προς την Ελλάδα***

[E-002666/2012](#)

8 Μαρτίου 2012

Σύμφωνα με την «δέκατη τρίτη ετήσια έκθεση του Συμβουλίου για τον καθορισμό κοινών κανόνων που διέπουν τον έλεγχο των εξαγωγών στρατιωτικής τεχνολογίας και εξοπλισμού»(1), επιβεβαιώνεται η πληροφορία ότι ευρωπαϊκές χώρες πούλησαν στην Ελλάδα στρατιωτικό εξοπλισμό αξίας μεγαλύτερης του ενός δισεκατομμυρίου ευρώ την ίδια περίοδο που διαπραγματευόντουσαν το πρώτο πακέτο στήριξης, το 2010. Η Γαλλία ήταν ο μεγαλύτερος προμηθευτής στρατιωτικού

εξοπλισμού (876 εκ. ευρώ) ενώ ακολουθούν οι υποστηρικτές των σκληρών μέτρων λιτότητας Γερμανία (36 εκ. ευρώ) και Ολλανδία (53 εκ. ευρώ), η Ιταλία (54 εκ. ευρώ) και η Ισπανία (33 εκ. ευρώ). Δημοσίευμα σε εφημερίδα(2) που παρουσιάζει την έκθεση τονίζει δε ότι (σύμφωνα με σύμβουλο του πρώην πρωθυπουργού του οποίου δεν δίδει το όνομα αλλά που είχε επιβεβαιώσει και δημοσίευμα άλλης εφημερίδας στο παρελθόν(3)) ασκήθηκαν από κράτη μέλη έμμεσες πιέσεις στην προηγούμενη κυβέρνηση για την αγορά των όπλων με αντάλλαγμα την υποστήριξη τους στην παροχή του πακέτου στήριξης. Επίσης, σύμφωνα με δημοσίευμα της Ελληνικής εφημερίδας City Press (6-3-2012)(4), η κυβέρνηση με πρωτοβουλία του Έλληνα Υπουργού Άμυνας προωθεί την προμήθεια 6 υπερσύγχρονων γαλλικών φρεγατών έναντι ενός ποσού της τάξης των 3-4 δισεκατομμυρίων ευρώ. Η παραγγελία αυτή έρχεται να προστεθεί στην αγορά από την προηγούμενη κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ ακόμη δύο γερμανικών υποβρυχίων τύπου 214, με κόστος 1 δισ. ευρώ. Την ίδια στιγμή που η Ελληνική Κυβέρνηση και η Τρόικα περικοπών μισθούς, συντάξεις και πολυτίμες δαπάνες για την κοινωνική πρόνοια και μέριμνα, κράτη μέλη της ΕΕ (που στηρίζουν τα σκληρά μέτρα λιτότητας) σχεδόν εξαναγκάζουν την Ελλάδα να παραμένει ένας από τους μεγαλύτερους αγοραστές οπλικών συστημάτων στην περιοχή.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Συνάδει αυτή η πρακτική με τους όρους και τα μέτρα που έχει θέσει η Τρόικα για την προσπάθεια εξυγίανσης των δημοσιονομικών της Ελλάδας;
2. Δεν θεωρεί ότι ο εξορθολογισμός και η σημαντική μείωση των εξοπλιστικών δαπανών της Ελλάδας είναι απαραίτητες και πιο βιώσιμες λύσεις από την οριζόντια μείωση μισθών, συντάξεων και κοινωνικών παροχών;
3. Μπορεί να θεωρηθούν αυτές οι δαπάνες για εξοπλιστικά προγράμματα το 2010 και το 2011 ως «επαχθές χρέος» το οποίο δεν είναι δίκαιο να αποπληρωθεί, λαμβάνοντας υπόψη το αυστηρό πρόγραμμα μισθολογικών και κοινωνικών περικοπών που προωθείται για την αντιμετώπιση του δημόσιου χρέους της χώρας;

---

(1) 2011/C 382/01, <http://eur-lex.europa.eu/JOHtml.do?uri=OJ%3AC%3A2011%3A382%3ASOM%3AEL%3AHTML>

(2) <http://euobserver.com/13/115513>

(3) <http://www.neurope.eu/article/merkel-and-sarkozy-want-samaras-sign-secure-leopard-and-rafale-sales>

## **Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής**

Η Επιτροπή παραπέμπει τον κ. βουλευτή στην απάντηση που έχει δώσει στη γραπτή ερώτηση [E-000616/2012\(1\)](#).

Η απόφαση σχετικά με τη σύνθεση της δημοσιονομικής προσαρμογής είναι απόφαση που ελήφθη από την ελληνική κυβέρνηση και το ελληνικό κοινοβούλιο, και όχι από την Επιτροπή, το ΔΝΤ και την ΕΚΤ. Ο ρόλος αυτών των θεσμικών οργάνων στο πλαίσιο του προγράμματος προσαρμογής είναι κατά πρώτο και κύριο λόγο να συμβουλευεί και να εξασφαλίζει ότι τα μέτρα που θα ληφθούν θα είναι αξιόπιστα, συνεπή και ποσοτικοποιημένα με ικανοποιητικό τρόπο, καθώς και να παρακολουθούν την εφαρμογή τους.

Οι περικοπές των αμυντικών δαπανών<sup>(2)</sup> αποτελούν σημαντικό μέρος της δημοσιονομικής προσαρμογής στην Ελλάδα από την έναρξη εφαρμογής του προγράμματος. Σύμφωνα με στοιχεία της Eurostat<sup>(3)</sup>, οι αμυντικές δαπάνες στην Ελλάδα μειώθηκαν από 4,0 % το 2000 σε 3,4 % το 2009 και σε 2,2 % του ΑΕΠ το 2010. Περικοπές δαπανών πραγματοποιήθηκαν επίσης το 2011 και αναμένονται περαιτέρω περικοπές των αμυντικών δαπανών στο πλαίσιο της πρόσθετης δημοσιονομικής προσαρμογής που προβλέπεται για το 2012-14. Σύμφωνα με την πιο πρόσφατη επικαιροποίηση του ΜΣ<sup>(4)</sup>, τα δημοσιονομικά μέτρα που είναι απαραίτητα για τη μείωση του ελλείμματος το 2013 και το 2014 θα πρέπει να επικεντρώνονται στις αμυντικές δαπάνες χωρίς να θίγεται η αμυντική ικανότητα της χώρας, αλλά θα πρέπει να καλύπτουν επίσης τις συντάξεις και τις κοινωνικές μεταβιβάσεις<sup>(5)</sup>, την αναδιάρθρωση της κεντρικής διοίκησης και της τοπικής αυτοδιοίκησης, και τον εξορθολογισμό των φαρμακευτικών δαπανών και των λειτουργικών δαπανών των νοσοκομείων.

Οι δαπάνες κοινωνικής πρόνοιας (συντάξεις, οικογενειακά επιδόματα, επιδόματα ανεργίας κ.λπ.) και υγείας ανήλθαν σε 24 % του ΑΕΠ το 2010. Δεδομένου του μεγέθους των δαπανών αυτών σε σχέση με τις συνολικές κρατικές δαπάνες και της απότομης αύξησης των δαπανών για κατοχυρωμένα δικαιώματα κατά την περίοδο πριν από την κρίση, οι εν λόγω συνιστώσες των δαπανών πρέπει επίσης να συμβάλουν σημαντικά στη δημοσιονομική εξυγίανση.

---

<sup>(1)</sup> <http://www.europarl.europa.eu/QP-WEB/home.jsp>

<sup>(2)</sup> (για προμήθειες, δαπάνες του Υπουργείου Άμυνας και δαπάνες για το προσωπικό, όπως παράδειγμα ο αριθμός των εισακτέων στη στρατιωτική ακαδημία).

<sup>(3)</sup> Βάση δεδομένων COFOG.

<sup>(4)</sup> Βλ. παράρτημα της έκθεσης συμμόρφωσης των υπηρεσιών της Επιτροπής:  
[http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/occasional\\_paper/2012/pdf/ocp94\\_](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/occasional_paper/2012/pdf/ocp94_)

<sup>(5)</sup> (κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η βασική κοινωνική προστασία).

#### **4. Διευκρινήσεις σχετικά με τις προτάσεις της Επιτροπής για το πρόγραμμα LIFE**

[E-002981/2012](#)

19 Μαρτίου 2012

Η πρόταση της Επιτροπής σχετικά με νέο Κανονισμό του προγράμματος LIFE για την περίοδο 2014-2020 χαρακτηρίζεται από ιδιαίτερα χαμηλό προϋπολογισμό. Ενόψει της δημιουργίας νέων υποπρογραμμάτων όπως αυτό για την κλιματική αλλαγή, εκτιμάται<sup>(1)</sup> ότι το αναιμικό 0,3 % επί του συνολικού προϋπολογισμού της Ένωσης δε θα είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στην κάλυψη των πραγματικών αναγκών του μοναδικού αυτού χρηματοδοτικού εργαλείου για το περιβάλλον. Η πρόταση φαίνεται να δίνει βάρος σε μεγάλα κυβερνητικά σχέδια και μειώνει κατά το ήμισυ τα πολυάριθμα μικρά αλλά επιτυχημένα προγράμματα που πραγματοποιούνται κυρίως από Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις (ΜΚΟ) σε συνεργασία συνήθως με τοπικές αρχές<sup>(2)(3)(4)</sup>. Η κατάργηση της χρηματοδότησης του μη ανακτώμενου ΦΠΑ και η μη επιλεξιμότητα μόνιμων θέσεων εργασίας μπορεί να κάνουν απαγορευτική τη συμμετοχή τοπικών φορέων, μικρών εταιρειών και ΜΚΟ στα προγράμματα LIFE, ακόμα και με τα υψηλότερα επίπεδα συγχρηματοδότησης.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Πόσα από τα πετυχημένα προγράμματα είχαν δικαιούχους ΜΚΟ και τοπικούς φορείς επί του συνόλου των προγραμμάτων που έτυχαν ενίσχυσης από το πρόγραμμα LIFE;
2. Υπάρχει δυνατότητα αύξησης του προϋπολογισμού του LIFE 2014-2020;
3. Πώς διασφαλίζεται από τον νέο Κανονισμό η δυνατότητα των τοπικών φορέων, των ΜΚΟ και χωρών σε κρίση, όπως η Ελλάδα και η Πορτογαλία, που δεν διαθέτουν πλέον δυνατότητες για την απαιτούμενη συγχρηματοδότηση, να συνεχίσουν να επωφελούνται με δίκαιο τρόπο από τα προγράμματα LIFE;
4. Πώς διασφαλίζεται ταυτοχρόνως η ενίσχυση: (α) δράσεων σε θεματικούς τομείς προτεραιότητας και δράσεων που εστιάζουν σε τοπικές και περιφερειακές ιδιαιτερότητες και (β) προγραμμάτων που αφορούν την προστασία απειλούμενων ειδών και σημαντικών οικοσυστημάτων προστατευόμενων από διεθνείς συμβάσεις αλλά και περιοχών με ιδιαιτερότητες, όπως π.χ. νησιά και ορεινές περιοχές;

---

<sup>(1)</sup> <http://ec.europa.eu/environment/consultations/life.htm>

<sup>(2)</sup> BirdLife – Conservation International – EEB – WWF LIFE for Nature and Biodiversity 2014-2020, Position paper on the reform of the EU's financial instrument for the environment (<http://www.eeb.org/?LinkServID=70F782A5-FB89-FFF3-7A4EF9EA4C079D02&showMeta=0>). Adopted 28 February 2011.



[\(3\)](#) BirdLife – EEB – WWF. LIFE position statement  
([http://www.worldbirdwatch.org/eu/pdfs/2012Jan\\_BLE\\_WWWF\\_EEBPositionLIFE.pdf](http://www.worldbirdwatch.org/eu/pdfs/2012Jan_BLE_WWWF_EEBPositionLIFE.pdf)),  
19th January 2012.

[\(4\)](#) BirdLife – EEB – WWF. Eligibility and co-financing under LIFE: Case studies from Member States, 2nd February 2012.

## **Απάντηση του κ. Ροδοčnik εξ ονόματος της Επιτροπής**

4 Μαΐου 2012

1. Από την έναρξη του προγράμματος LIFE το 1992 έχουν υλοποιηθεί 430 προγράμματα με δικαιούχους μη κυβερνητικές οργανώσεις (ΜΚΟ) και 407 με δικαιούχους τοπικούς φορείς. Ο συνολικός αριθμός των προγραμμάτων που χρηματοδοτήθηκαν αυτή την περίοδο ανέρχεται στα 3 503.

2. Ο προϋπολογισμός του προγράμματος LIFE αποτελεί αντικείμενων συζητήσεων στο πλαίσιο του γενικού πολυετούς δημοσιονομικού πλαισίου.

3. Σύμφωνα με την πρόταση της Επιτροπής, προτεραιότητα δίνεται σε δράσεις που έχουν ως στόχο την απλοποίηση του μελλοντικού οργάνου. Για παράδειγμα, οι δαπάνες για το ΦΠΑ και το μόνιμο προσωπικό θα γίνουν μη επιλέξιμες. Ωστόσο, αυτό θα αντισταθμιστεί από την αύξηση του ποσοστού συγχρηματοδότησης της ΕΕ στο 70 % για τα παραδοσιακά προγράμματα και στο 80 % για τα ολοκληρωμένα προγράμματα.

4. α) Η πρόταση για έναν νέο κανονισμό του LIFE αναφέρει σαφώς ότι ορισμένα περιβαλλοντικά προβλήματα μπορούν να επιλυθούν καλύτερα σε περιφερειακό ή τοπικό επίπεδο.

β) Τουλάχιστον το 50 % των δημοσιονομικών πόρων που χορηγούνται για έργα υπό την μορφή ενίσχυσης δράσεων στο πλαίσιο του υποπρογράμματος «Περιβάλλον», προορίζονται ειδικά για έργα που συμβάλλουν στη διατήρηση της φύσης και της βιοποικιλότητας. Δράσεις σε οποιαδήποτε περιοχή της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα είναι επιλέξιμες για χρηματοδότηση στα πλαίσια του νέου προγράμματος.

## **5. Συνεργασία και συνοχή μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής στο θέμα της ελληνικής κρίσης**

[E-003252/2012](#)

27 Μαρτίου 2012

Η προωθούμενη σήμερα πολιτική αντιμετώπισης της ελληνικής κρίσης αποτυγχάνει τόσο εξαιτίας διαρθρωτικών προβλημάτων της ελληνικής οικονομίας κι αναποτελεσματικότητας του πολιτικού συστήματος και της διοίκησης, όσο όμως και εξαιτίας της λανθασμένης πολιτικής που επιβάλλει η τρόικα, εμμένοντας σε μια σκληρή πολιτική μονόπλευρης λιτότητας και περικοπών. Η μείωση των δαπανών του κράτους, κυρίως χάρη στη δραματική μείωση μισθών, συντάξεων και κοινωνικών παροχών, σε πολύ μικρότερο βαθμό λόγω μεταρρυθμίσεων ή αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, υπερκαλύπτεται από την αναγκαστική αύξηση δαπανών για ενίσχυση των ασφαλιστικών ταμείων -ιδιαίτερα του Ιδρύματος Κρατικών Ασφαλίσεων (ΙΚΑ)- που κινδυνεύουν να καταρρεύσουν, λόγω μείωσης των εσόδων τους ως αποτέλεσμα της βαθιάς ύφεσης(1), της αύξησης της ανεργίας(2) και της μείωσης των μισθών(3). Αυτή η αύξηση των δαπανών για το δίμηνο Ιανουαρίου-Φεβρουαρίου 2012 ανέρχεται στο 1,5 %, ενώ προβλεπόταν μείωση κατά 8 %, εξαιτίας κυρίως της υπέρβασης των πρωτογενών δαπανών κατά 774 εκ. για ασφάλιση, περίθαλψη και κοινωνική προστασία, καθώς και για επιχορήγηση στο ΙΚΑ κατά 619 εκατ. ευρώ με σκοπό την αναπλήρωση της μείωσης των εσόδων από ασφαλιστικές εισφορές(4). Οι εν λόγω αυξήσεις δαπανών υπερκάλυψαν τη σημαντική μείωση των υπολοίπων κατηγοριών των δαπανών κατά 568 εκατ. ευρώ σε σχέση με την αντίστοιχη περίοδο του 2011, που προήλθε από μείωση δαπανών για μισθούς και λειτουργικά έξοδα στο δημόσιο.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Ποιες Διευθύνσεις της Επιτροπής αποφασίζουν τις πολιτικές που προωθούνται μέσω της τρόικα στην περίπτωση της ελληνικής κρίσης; Υπάρχει συνεργασία μεταξύ της Διεύθυνσης Οικονομικών και Χρηματοδοτικών Υποθέσεων και της Διεύθυνσης Απασχόλησης, Κοινωνικών Υποθέσεων και Κοινωνικής Ένταξης, ώστε η προωθούμενη πολιτική της Επιτροπής να είναι συνεκτική;
2. Είναι διατεθειμένη η Επιτροπή να ξεκινήσει ένα ουσιαστικό διάλογο όχι μόνο μεταξύ των διαφόρων διευθύνσεών της, αλλά και με το Ευρωκοινοβούλιο για να διορθωθούν οι προωθούμενες πολιτικές που οδηγούν σε έκρηξη της ανεργίας, μείωση των εισφορών και απειλή πλήρους κατάρρευσης του ασφαλιστικού συστήματος στην Ελλάδα το αργότερο μέχρι το 2017;

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EL:PDF>

- 
- (1) Εισηγητική Έκθεση Κρατικού Προϋπολογισμού 2012, Πίνακας 3.33.  
<http://www.minfin.gr/content-api/f/binaryChannel/minfin/datastore/d5/af/5e/d5af5e94ab4b082c523e8c0b34f750bf9892bf1b/application/pdf/EISHGHΤIKH+2012.pdf>
- (2) [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_PUBLIC/3-01032012-AP/EN/3-01032012-AP-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/3-01032012-AP/EN/3-01032012-AP-EN.PDF)

(3) [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_PUBLIC/3-15032012-BP/EN/3-15032012-BP-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/3-15032012-BP/EN/3-15032012-BP-EN.PDF)

(4) Όπως (1), Πίνακας 3.35.

## **Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής**

7 Μαΐου 2012

Οι εκπρόσωποι της Επιτροπής στην τρόικα εργάζονται υπό την καθοδήγηση του Αντιπροέδρου της Επιτροπής που είναι αρμόδιος για τις οικονομικές και νομισματικές υποθέσεις και το ευρώ. Πριν από τη λήψη οποιασδήποτε θέσης σχετικά με το πρόγραμμα οικονομικής προσαρμογής για την Ελλάδα, διεξάγονται οι αναγκαίες διαβουλεύσεις μεταξύ όλων των αρμοδίων υπηρεσιών, κατά τον ίδιο τρόπο που διεξάγονται οι διαβουλεύσεις για όλες τις πράξεις της Επιτροπής. Η προσέγγιση αυτή αντικατοπτρίζεται όχι μόνο στο Μνημόνιο Συνεννόησης αλλά και στην πρόσφατη ανακοίνωση της Επιτροπής με τίτλο «Ανάπτυξη στην Ελλάδα»<sup>(1)</sup>.

Η Επιτροπή υποστηρίζει και προωθεί τη διαφάνεια και τον διάλογο στις εργασίες της και συνεργάζεται με όλα τα θεσμικά όργανα της ΕΕ, συμπεριλαμβανομένου του Κοινοβουλίου. Στο πλαίσιο αυτό, ο Αντιπρόεδρος που είναι αρμόδιος για τις οικονομικές και νομισματικές υποθέσεις και το ευρώ εμφανίστηκε πρόσφατα στην κοινή συνεδρίαση της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Οικονομικών και Νομισματικών Υποθέσεων και Απασχόλησης και Κοινωνικών Υποθέσεων, στο πλαίσιο ακρόασης για την Ελλάδα.

Η Επιτροπή καταβάλλει επίσης προσπάθειες για την προώθηση της διαφάνειας και του διαλόγου με τη δημοσίευση τριμηνιαίων εκθέσεων για την εφαρμογή του ελληνικού προγράμματος προσαρμογής (βλ.: [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/occasional\\_paper/2012/op94\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/occasional_paper/2012/op94_en.htm)).

---

(1) [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/articles/financial\\_operations/pdf/2012-04-18-greece-comm\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/articles/financial_operations/pdf/2012-04-18-greece-comm_en.pdf)

## **6. Φτώχεια και βίαιες περικοπές συντάξεων**

[E-003253/2012](#)

27 Μαρτίου 2012

Η μείωση των δαπανών του ελληνικού κράτους στο πλαίσιο της δημοσιονομικής προσαρμογής(1) επιδιώκεται με πολύ βίαιη περικοπή μισθών και συντάξεων, κάτι που συντελεί στην μείωση του διαθέσιμου εισοδήματος κάτω από το όριο της αξιοπρεπούς διαβίωσης και στην αύξηση της φτώχειας μεγάλου τμήματος του πληθυσμού. Ταυτόχρονα ενισχύει τον φαύλο κύκλο της ύφεσης στην οικονομία και αποδεικνύεται οικονομικά-δημοσιονομικά αναποτελεσματική. Αυτή η πολιτική αντιστρατεύεται όμως και βασικές ευρωπαϊκές πολιτικές όπως: (α) την πολιτική για επαρκείς, ασφαλείς και βιώσιμες συντάξεις(2), (β) την στρατηγική ΕΥΡΩΠΗ 2020, στο πλαίσιο της οποίας προβλέπεται μείωση της φτώχειας και μάλιστα, στην ελληνική περίπτωση, μείωση των φτωχών κατά περίπου 450 000 μέχρι το 2020(3).

Με δεδομένο ότι (α) η προωθούμενη πολιτική, με ευθύνη και της Επιτροπής, έχει αποτύχει να αντιμετωπίσει μέχρι τώρα τις αιτίες της ελληνικής κρίσης εστιάζοντας μονομερώς σε μια πολιτική αυστηρής λιτότητας και σε μέτρα που έχουν μεγάλο κοινωνικό - οικονομικό κόστος για τους Έλληνες πολίτες και τους ευρωπαίους φορολογούμενους, και (β) οι συντάξεις στην Ελλάδα (παρά τα όποια διαρθρωτικά προβλήματα υπήρχαν στο σύστημα) συμβάλλουν σημαντικά στη μείωση της φτώχειας (κατά 19 %, σύμφωνα με τα τελευταία διαθέσιμα στοιχεία)(4), ερωτάται η Επιτροπή:

1. Δέχεται οι προτάσεις της, μέσω του εκπροσώπου της στην τρόικα, για την αντιμετώπιση της κρίσης να έρχονται σε αντίθεση με βασικά στοιχεία της ευρωπαϊκής πολιτικής για την αντιμετώπιση της φτώχειας και αυτής για επαρκείς, ασφαλείς και βιώσιμες συντάξεις;
2. Είναι έτοιμη να διερευνήσει, ή έχει τυχόν διερευνήσει ήδη εναλλακτικές, ως προς την μονομερή αυστηρή λιτότητα, λύσεις για την ελληνική κρίση που συνδυάζουν αντιμετώπιση του δημοσιονομικού προβλήματος με κοινωνικά ισορροπημένα και στοχευμένα μέτρα, που διασφαλίζουν, μεταξύ άλλων, την εφαρμογή των ευρωπαϊκών πολιτικών, ιδιαίτερα σε σχέση με επαρκείς, ασφαλείς και βιώσιμες συντάξεις, καθώς και για μείωση των φτωχών κατά 450 000 μέχρι το 2020, σε σχέση με το 2009;

---

(1) Μνημόνιο ΙΙ και διαδικασία για τη μείωση του υπερβολικού ελλείμματος στην Ελλάδα (Απόφαση Συμβουλίου 2011/734/ΕΕ).

(2) <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0055:FIN:EL:PDF>

(3) [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/targets\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/targets_en.pdf)

(4) [http://www.statistics.gr/portal/page/portal/ESYE/BUCKET/A0802/PressReleases/A0802\\_SFA10\\_DT\\_AN\\_00\\_2010\\_01\\_F\\_GR.pdf](http://www.statistics.gr/portal/page/portal/ESYE/BUCKET/A0802/PressReleases/A0802_SFA10_DT_AN_00_2010_01_F_GR.pdf)

## **Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής**

22 Μαΐου 2012

Η μεταρρύθμιση του συνταξιοδοτικού συστήματος που εγκρίθηκε από το Ελληνικό Κοινοβούλιο τον Ιούλιο του 2010 απλοποίησε το έντονα κατακερματισμένο συνταξιοδοτικό σύστημα, ενίσχυσε τη διαφάνεια και τη δικαιοσύνη, αύξησε τα όρια συνταξιοδότησης και μείωσε αισθητά τα επιδόματα.

Με τη μεταρρύθμιση καθιερώθηκε νέα βασική σύνταξη ύψους 360 ευρώ το μήνα. Για όσους έχουν εισφορές λιγότερες από 15 έτη και, συνεπώς, δεν δικαιούνται ανταποδοτική σύνταξη, η βασική σύνταξη χορηγείται με βάση τους πόρους διαβίωσης του δικαιούχου και συνιστά ένα σημαντικό κοινωνικό δίκτυ ασφαλείας.

Οι στόχοι του νέου οικονομικού προγράμματος προσαρμογής, το οποίο αποτέλεσε αντικείμενο διαπραγμάτευσης μεταξύ της Ελλάδας και της Επιτροπής(1), της ΕΚΤ και του ΔΝΤ, είναι να διασφαλισθεί η δημοσιονομική βιωσιμότητα, να αποκατασταθεί η ανταγωνιστικότητα και να διασφαλισθεί η χρηματοπιστωτική σταθερότητα.

Δεδομένης της ανάγκης να συνεχιστεί η μείωση του δημοσιονομικού ελλείμματος, η Ελλάδα αποφάσισε να μειώσει τις υψηλότερες συντάξεις και να αντιμετωπίσει την από φορολογική άποψη μη βιώσιμη κατάσταση των καθεστώτων επικουρικής σύνταξης. Οι κύριες συντάξεις άνω των 1 300/μήνα μειώνονται κατά 12 %· οι επικουρικές συντάξεις 200-250 ευρώ μειώνονται κατά 10 %, οι επικουρικές συντάξεις 250-300 ευρώ μειώνονται κατά 15 % και οι επικουρικές συντάξεις άνω των 300 ευρώ μειώνονται κατά 20 %(2).

Το συνταξιοδοτικό σύστημα πρέπει να εδράζεται σε μια βιώσιμη οικονομικά βάση προκειμένου να παρέχει στους συνταξιούχους μακροπρόθεσμα επαρκείς και ασφαλείς συντάξεις. Ο αντίκτυπος της μεταρρύθμισης μετριάζεται σε κάποιο βαθμό με την καθιέρωση της βασικής σύνταξης, η οποία αντιμετωπίζει αποτελεσματικά περιπτώσεις συνταξιούχων έσχατης ένδειας. Επιπλέον, οι πρόσφατες περικοπές αφορούν τις υψηλότερες συντάξεις (κύρια και επικουρική) και, συνεπώς, δεν επηρεάζουν όσους παίρνουν χαμηλές συντάξεις. Μετριάζεται επίσης ο αντίκτυπος των μεταρρυθμίσεων όσον αφορά τα συνταξιοδοτικά επιδόματα. Η αύξηση των ορίων συνταξιοδότησης, υπό την προϋπόθεση βελτίωσης των δυνατοτήτων απασχόλησης των εργαζομένων μεγαλύτερης ηλικίας, θα συμβάλει επίσης στη διασφάλιση της οικονομικής βιωσιμότητας χωρίς να χρειαστεί να μειωθούν άλλο οι συντάξεις.

---

(1) Εξ ονόματος των κρατών μελών της ευρωζώνης.

(2) Βάσει του νόμου που ενέκρινε το ελληνικό Κοινοβούλιο στις 28 Φεβρουαρίου 2012.

## **7. Κίνδυνος εξαφάνισης του οικοσυστήματος των εκβολών του ποταμού Αχέρωντα (Δίκτυο Natura 2000 – GR 2140001)**

[E-003523/2012](#)

2 Απριλίου 2012

Στην περιοχή Βαθυπέδου Αμμουδιάς και Βαλανιδορράχης, στην Περιφέρεια Ηπείρου της Ελλάδας, προωθείται η κατασκευή ενός αποστραγγιστικού-αρδευτικού έργου έκτασης περίπου 7 000 στρεμμάτων που περιλαμβάνει σήραγγα 280 μ. και απειλεί το δέλτα του ποταμού Αχέροντα. Η περιοχή αυτή έχει ενταχθεί στο Δίκτυο NATURA 2000 (ως Τόπος Κοινοτικής Σημασίας, GR2140001), έχει θεσμοθετηθεί ως Περιοχή Προστασίας της Φύσης με Περιφερειακές Ζώνες και έχει χαρακτηριστεί ως περιοχή ΖΕΠ (GR2120008) λόγω της σημαντικότητάς της για τα πουλιά. Σε αυτή φωλιάζουν είδη πουλιών σημαντικά σε εθνικό και διεθνές επίπεδο, ενώ φιλοξενεί 11 ιθαγενή είδη ψαριών του γλυκού νερού, μερικά από αυτά εξαιρετικά σπάνια και αυστηρώς προστατευόμενα. Σύμφωνα με τις επιταγές της οδηγίας 2000/60/ΕΚ, πριν την κατασκευή ενός τέτοιου έργου σε μια οικολογικά ευαίσθητη περιοχή, πρέπει να έχει προηγηθεί ένα σχέδιο συνολικής διαχείρισης των υδάτων, που θα λαμβάνει υπόψη τις ανάγκες τόσο των ανθρώπινων κοινωνιών όσο και των οικοσυστημάτων. Επτά περιβαλλοντικές οργανώσεις καταγγέλλουν ότι οι περιβαλλοντικοί όροι δεν διασφαλίζουν ούτε την ακεραιότητα των ελάχιστων υγροτοπικών εκτάσεων που θα επιβιώσουν μετά την ολοκλήρωση των έργων αποξήρανσης, αλλά ούτε και την επιβίωση προστατευόμενων ειδών και σημαντικών βιοτόπων. Καταγγέλλουν επίσης, επιστημονικές ελλείψεις της ΜΠΕ(1) και νομικές πλημμέλειες τόσο της πράξης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, όσο και της γενικότερης διαδικασίας που ακολουθείται για την προώθηση του έργου(2).

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει ενημέρωση από τις ελληνικές αρχές για το συγκεκριμένο έργο;
2. Θεωρεί πως η διεξαγωγή του είναι σύμφωνη με την ευρωπαϊκή νομοθεσία για τους οικοτόπους (92/43/ΕΟΚ), τα πουλιά (2009/147/ΕΚ) και τα νερά (2000/60/ΕΚ); Αν όχι, τι μέτρα προτίθεται να λάβει ώστε να αποτρέψει μη-αντιστρέψιμες περιβαλλοντικές βλάβες;
3. Είναι πρόθυμη να συνεργαστεί με τις ελληνικές αρχές για την επεξεργασία εναλλακτικών σχεδίων που θα διασφαλίζουν την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και την κάλυψη των αναγκών των ανθρώπινων κοινωνιών;

---

(1) Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.

(2) [http://www.ornithologiki.gr/page\\_cn.php?aID=1423](http://www.ornithologiki.gr/page_cn.php?aID=1423)

**Απάντηση του κ. Ροτοčνικ εξ ονόματος της Επιτροπής**

29 Μαΐου 2012

Το εν λόγω αποστραγγιστικό-αρδευτικό έργο πρέπει να υλοποιηθεί σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία της ΕΕ. Ειδικότερα, όσον αφορά τις πιθανές επιπτώσεις στην αξία διατήρησης της περιοχής του δέλτα και των εκβολών του ποταμού Αχέροντα που έχει ενταχθεί στο δίκτυο Natura 2000, η εκτίμηση επιπτώσεων και η αδειοδότηση του έργου πρέπει να τηρούν τις διατάξεις του άρθρου 6 της οδηγίας για τα ενδιαιτήματα (92/43/ΕΟΚ)(1). Επιπλέον, μια νέα μεταβολή των φυσικών χαρακτηριστικών των επιφανειακών υδάτινων συστημάτων που θα καταλήξει σε επιδείνωση της κατάστασης των επιφανειακών υδάτων μπορεί να επιτραπεί μόνον εφόσον πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφοι 7 και 8 της οδηγίας-πλασίου για τα ύδατα (2000/60/ΕΚ)(2). Επίσης, τα έργα αυτού του είδους πρέπει να περιλαμβάνονται στο σχετικό σχέδιο διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού (ΣΔΛΑΠ). Η Ελλάδα αντιμετωπίζει σημαντικές καθυστερήσεις στην εφαρμογή της οδηγίας-πλασίου για τα ύδατα και τα ελληνικά σχέδια διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού δεν έχουν εγκριθεί ακόμη. Τον Απρίλιο του 2011 η Επιτροπή αποφάσισε να παραπέμψει την Ελλάδα στο Δικαστήριο για μη έγκαιρη υποβολή των σχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών. Η Επιτροπή θα ζητήσει πληροφορίες από τις ελληνικές αρχές, προκειμένου να εξακριβωθεί κατά πόσο έχουν τηρηθεί οι προαναφερόμενες διατάξεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας της ΕΕ.

Αποτελεί ευθύνη των ελληνικών αρμόδιων αρχών να σχεδιάζουν το έργο και να εξετάζουν τυχόν εναλλακτικές λύσεις κατά τρόπο που να διασφαλίζει την προστασία της περιοχής και την κάλυψη των κοινωνικοοικονομικών αναγκών.

---

(1) ΕΕ L 206 της 22.7.1992.

(2) ΕΕ L 327 της 22.12.2000.

## **8. Αντιμετώπιση περιβαλλοντικών επιπτώσεων από το Ναυάγιο Sea Diamond**

[E-003650/2012](#)

11 Απριλίου 2012

Συμπληρώθηκαν 5 χρόνια από το ναυάγιο του Sea Diamond μέσα στον κόλπο της Καλντέρας της Σαντορίνης. Η Επιτροπή, απαντώντας στο παρελθόν σε ερωτήσεις συναδέλφων ευρωβουλευτών, θεωρούσε τις επιπτώσεις «προς το παρόν αμελητέες» – βασιζόμενη σε μελέτη του ΕΛΚΕΘΕ(1)(2), – αλλά παρακινούσε να της γνωστοποιηθούν τυχόν νεότερα στοιχεία. Σύμφωνα με την απάντηση στη γραπτή ερώτηση [E-1944/08](#) του κυρίου Παπαδημούλη, η Επιτροπή θεωρεί ότι το πλοίο, εάν δεν ανελκυθεί και παραμείνει ως έχει, θα θεωρηθεί απόβλητο λαμβάνοντας υπόψη τον κίνδυνο πιθανής υποβάθμισης του περιβάλλοντος που μπορεί να προκαλέσει. Από τη νομολογία του Δικαστηρίου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων(3), προκύπτει ότι τα

μεταφερόμενα εντός δεξαμενόπλοιου καύσιμα καθίστανται απόβλητα κατά την έννοια των ευρωπαϊκών οδηγιών από τη στιγμή που διαρρέουσιν στη θάλασσα έπειτα από ναυάγιο και δεν μπορούν πλέον να είναι εμπορικός εκμεταλλεύσιμα. Μελέτη(4) του τμήματος Μηχανικών Περιβάλλοντος του Πολυτεχνείου Κρήτης όχι μόνο κατέγραψε την κατάσταση μια δεδομένη χρονική στιγμή (2011) αλλά κι εκτίμησε μελλοντικές περιβαλλοντικές συνέπειες, έτσι ώστε να μπορέσει να ακολουθηθεί συγκεκριμένη μεθοδολογία αποκατάστασης της περιοχής. Η μελέτη καταλήγει στο ότι «Η επιβάρυνση που έχει επιφέρει στην περιοχή είναι σαφής και μοναδικός τρόπος αποτροπής της συνέχισής της αποτελεί η απομάκρυνσή του. Κάθε άλλη καθυστέρηση ή ενέργεια θα έχει ως αποτέλεσμα την οικολογική, και όχι μόνον, καταστροφή της Καλντέρας». Λαμβάνοντας υπόψη ότι το ναυάγιο βρίσκεται κρεμασμένο σε μία απότομη πλαγιά του βυθού στα 120 μέτρα, με κίνδυνο κάθε στιγμή να ολισθήσει και να φτάσει στα 280 μέτρα βάθος, με δραματικές συνέπειες για το ιδιαίτερο κάλλος φυσικό περιβάλλον του νησιού που αποτελεί και μοναδικό ευρωπαϊκό φυσικό πλούτο και καθιστώντας την ανέλκυση πιο δύσκολη έως ανέφικτη, ερωτάται η Επιτροπή:

1. Ποιος είναι ο κρίσιμος χρόνος για να θεωρηθεί το ναυάγιο «στερεό απόβλητο» και να υπάρχει ενδεχόμενο παράβασης της Οδηγίας 2006/12/ΕΚ(5) περί των στερεών αποβλήτων;
2. Θεωρεί επαρκείς τις ενέργειες των ελληνικών αρχών μέχρι σήμερα; Αν όχι, θα προβεί σε συγκεκριμένες ενέργειες, ώστε να υποχρεωθεί η ελληνική κυβέρνηση να αναλάβει δράση και να ληφθούν μέτρα για την απομάκρυνση – ανέλκυση του ναυαγίου ώστε να προστατευθεί το θαλάσσιο οικοσύστημα της Καλντέρας;

---

(1) Ελληνικό Κέντρο Θαλασίων Ερευνών.

(2) [H-0748/08](#), [H-0037/10](#), [E-1944/08](#).

(3) Υπόθεση C-188/07/24.06.2008.

(4) [http://ecoanemos.files.wordpress.com/2011/03/cf83cf85ceb3cebaceb5cebdcf84cf81cf89cf84ceb9cebaceb1\\_ceb1cf80cebfcf84ceb5cebbceb5cf83cebcbceb1cf84ceb1\\_sea\\_diamond\\_25-02-2011.pdf](http://ecoanemos.files.wordpress.com/2011/03/cf83cf85ceb3cebaceb5cebdcf84cf81cf89cf84ceb9cebaceb1_ceb1cf80cebfcf84ceb5cebbceb5cf83cebcbceb1cf84ceb1_sea_diamond_25-02-2011.pdf)

(5) Οδηγία 2006/12/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Απριλίου 2006 περί των στερεών αποβλήτων, ΕΕ L 114 της 27.4.2006

## **Απάντηση του κ. Ροτοčnik εξ ονόματος της Επιτροπής**

25 Ιουνίου 2012

Ένα ναυάγιο που έχει εγκαταλειφθεί λόγω ατυχήματος μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει απορριφθεί και, επομένως, εμπίπτει στον ορισμό των αποβλήτων του άρθρου 3 σημείο 1



της οδηγίας 2008/98/ΕΚ(1) για τα απόβλητα (Οδηγία πλαίσιο για τα απόβλητα – WFD). Δυνάμει του άρθρου 13 της οδηγίας-πλαίσιο για τα απόβλητα, τα κράτη μέλη οφείλουν να εξασφαλίζουν ότι η διαχείριση των αποβλήτων πραγματοποιείται χωρίς να τίθεται σε κίνδυνο η ανθρώπινη υγεία και χωρίς να βλάπτεται το περιβάλλον.

Η Επιτροπή εκτιμά ότι κατά τη στιγμή της βύθισης οι ελληνικές αρχές έλαβαν τα αναγκαία μέτρα για την άντληση του καυσίμου που μετέφερε το πλοίο ώστε να αποφευχθεί η βλάβη στο θαλάσσιο περιβάλλον. Πέντε έτη μετά, δεν υπάρχουν πειστικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι την παρούσα στιγμή το ναυάγιο αποτελεί κίνδυνο για το θαλάσσιο περιβάλλον.

Επιπλέον, η Επιτροπή στηρίζει πλήρως τις εργασίες του Διεθνούς Ναυτιλιακού Οργανισμού και ενθαρρύνει την έναρξη ισχύος της Σύμβασης του Ναϊρόμπι για την ανέλκυση ναυαγίων(2). Η Σύμβαση για την ανέλκυση ναυαγίων προβλέπει σταθερή νομική βάση για τα παράκτια κράτη που ανελκύουν ή έχουν ανελκύσει, από τις παράκτιες ζώνες, ναυάγια τα οποία θέτουν σε κίνδυνο την ασφάλεια της ναυσιπλοΐας ή το θαλάσσιο και παράκτιο περιβάλλον ή και τα δύο.

---

(1) ΕΕ L 312 της 22.11.2008.

(2) Διεθνής Σύμβαση του Ναϊρόμπι για την ανέλκυση ναυαγίων· εγκρίθηκε στις 18/5/2007 (ΙΜΟ), εκκρεμεί η κύρωση.

## ***9. Χρηματοδότηση της γραμμής 4 του Μετρό της Αθήνας***

[E-003695/2012](#)

11 Απριλίου 2012

Η λειτουργία της γραμμής 4 του Μετρό της Αθήνας θα μειώσει τους ρύπους από τις μετακινήσεις και θα εξοικονομήσει χρήματα για περισσότερους από 400 000 πολίτες που εκτιμάται ότι θα εξυπηρετεί καθημερινά(1), ενώ η κατασκευή της θα συμβάλει και στην καταπολέμηση της ανεργίας. Το πρώτο τμήμα της γραμμής 4 υπολογίζεται ότι θα κοστίσει 1 δισ. ευρώ(2). Παρά το γεγονός ότι οι προμελέτες είναι ώριμες, η χρηματοδότηση του έργου αυτού με τα πολλαπλά οφέλη δεν έχει εξασφαλιστεί. Αντίθετα, το δημόσιο θα επιβαρυνθεί με 1 δισ. ευρώ για τη μετακίνηση των εγκαταστάσεων του πρώην αεροδρομίου και με άλλο 1 δισ. ευρώ για την κατασκευή αυτοκινητοδρόμου μήκους 127 χλμ και συνολικού προϋπολογισμού 1,5 δισ. ευρώ(3).

Ο αυτοκινητόδρομος αυτός, που θα ξεκινά από τα Μέγαρα και θα καταλήγει στο Μαραθώνα(4),μαζί με το σχέδιο νόμου για το Ελληνικό, αποτέλεσε και έναν από τους βασικούς λόγους που οδήγησαν σε παραίτηση την ηγεσία του Οργανισμού Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας (ΟΡΣΑ).

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Αποτελεί η γραμμή 4 του Μετρό έργο επιλέξιμο για συγχρηματοδότηση από ευρωπαϊκούς πόρους;
2. Εκτιμά, ως μέλος της Τρόικα, ότι έξοδα του Ελληνικού Δημοσίου ύψους 2 δισ. σε αυτοκινητόδρομους και μεταφορά των εγκαταστάσεων του πρώην αεροδρομίου συνάδουν με τη δημοσιονομική κατάσταση της χώρας και τις προοπτικές της για βιώσιμη αναζωογόνηση της οικονομίας της;
3. Είναι πρόθυμη η Επιτροπή - με δεδομένο ότι οι προμελέτες του έργου είναι έτοιμες - να συμφωνήσει στη συγχρηματοδότηση της κατασκευής της γραμμής 4 του Μετρό, αντί για έναν από τους αυτοκινητοδρόμους, που δεν θα είναι βιώσιμος από άποψη εσόδων λόγω περιορισμού της χρήσης ΙΧ;
4. Εξετάζει την περίπτωση να αξιοποιηθεί το «εργαλείο διάχυσης κινδύνου» (risk sharing instrument) για τη διασφάλιση της συγχρηματοδότησης του έργου, και όχι μόνο για την προώθηση αυτοκινητοδρόμων;

---

(1) [http://www.ypodomes.com/show\\_newsaid.php?news\\_id=477](http://www.ypodomes.com/show_newsaid.php?news_id=477)

(2) <http://www.ametro.gr/page/default.asp?la=1&id=384>

(3) [http://ypodomes.com/show\\_newsaid.php?news\\_id=12265](http://ypodomes.com/show_newsaid.php?news_id=12265)

(4) Θα ενώνει με υποθαλάσσια σήραγγα Μέγαρα με Σαλαμίνα και στη συνέχεια με δεύτερη υποθαλάσσια τη Σαλαμίνα με το Πέραμα, θα συνεχίζει στην παραλιακή για να διασχίσει στο ύψος της Αργυρούπολης με τούνελ τον Υμηττό μέχρι τα Μεσόγεια.

## **Απάντηση του κ. Hahn εξ ονόματος της Επιτροπής**

5 Ιουνίου 2012

1. Προκειμένου να εξεταστεί η επιλεξιμότητα της γραμμής 4 του μετρό της Αθήνας για συγχρηματοδότηση από την ΕΕ, οι ελληνικές αρχές χρειάζεται να υποβάλουν επίσημη αίτηση για έργο μεγάλης κλίμακας στην Επιτροπή. Στα δικαιολογητικά πρέπει να περιλαμβάνεται δικαιολόγηση της δημόσιας συνεισφοράς βάσει του άρθρου 40 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1083/2006 του Συμβουλίου(1). Κάθε επακόλουθη απόφαση της Επιτροπής αναμένεται να εκτιμηθεί βάσει του άρθρου 41 του ίδιου κανονισμού.

2. Η Επιτροπή καλωσορίζει επενδύσεις στην υποδομή επειδή συμβάλλουν στη βελτίωση της ανταγωνιστικότητας και στη μεσοπρόθεσμη ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας. Κάθε έργο πρέπει να κρίνεται με βάση τα χαρακτηριστικά του.

3. Σύμφωνα με την αρχή της κοινής διαχείρισης που χρησιμοποιείται για τη διαχείριση της πολιτικής για τη συνοχή, η επιλογή και η υλοποίηση του έργου είναι ευθύνη των ελληνικών αρχών. Σε περίπτωση που η διαχειριστική αρχή επιθυμεί να αποσύρει ή να περατώσει ένα υπάρχον έργο μεγάλης κλίμακας, αυτό θα μπορούσε να συνεπάγεται την ανάκτηση τυχόν κονδυλίων της ΕΕ που έχουν ήδη εκταμιευτεί για το έργο.

4. Το εργαλείο επιμερισμού του κινδύνου έχει σχεδιαστεί για την παροχή εγγυήσεων για επενδύσεις σε έργα μεγάλης κλίμακας και για παραγωγικές επενδύσεις και, συνεπώς, δεν περιορίζεται στην ανάπτυξη αυτοκινητοδρόμων. Ο κατάλογος των έργων που επωφελούνται από την πρόσβαση σε χρηματοδότηση με την εγγύηση του εργαλείου επιμερισμού του κινδύνου θα καταρτιστεί από τις ελληνικές αρχές κατόπιν έγκρισης από την ΕΤΕπ και την Επιτροπή και θα επισυναφθεί στη σχετική απόφαση της Επιτροπής, όπως προβλέπεται στον κανονισμό για τα μέσα επιμερισμού του κινδύνου που εκδόθηκε στις 22 Μαΐου 2012<sup>(2)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1083/2006 του Συμβουλίου, της 11ης Ιουλίου 2006, περί καθορισμού γενικών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και το Ταμείο Συνοχής και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1260/1999, ΕΕ L 210/25 της 31.7.2006.

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 423/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1083/2006 του Συμβουλίου, της 11ης Ιουλίου 2006.

## **10. Ερώτηση για τον ναυπηγοεπισκευαστικό κλάδο**

[E-003696/2012](#)

11 Απριλίου 2012

Η ανεργία στην ελληνική Ναυπηγοεπισκευαστική Ζώνη ανέρχεται στο 95 %, ενώ η ΕΕ έχει επιβάλει στα Ελληνικά Ναυπηγεία, το μεγαλύτερο ναυπηγείο της χώρας, απαγόρευση κάθε εμπορικής δραστηριότητας και αναθέσεις έργου μόνο από το Πολεμικό Ναυτικό, στο πλαίσιο συμφωνίας για μη επιβολή προστίμου.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Ενισχύει σχέδια για ανακοπή της φθίνουσας πορείας του κλάδου μέσω συμπλήρωσης της ναυπηγο-επισκευαστικής δραστηριότητας με τομείς πράσινης τεχνολογίας, που ενσωματώνουν ένταση γνώσης, καινοτομία και περιβαλλοντικά προϊόντα και υπηρεσίες;
2. Σε τι βαθμό χρηματοδοτούνται - αξιοποιούνται παραγωγικά τα αποτελέσματα ερευνητικών προγραμμάτων, όπως η κατασκευή εξαρτημάτων και τμημάτων πλωτών εφαρμογών ΑΠΕ, πλωτών συστημάτων αφαλάτωσης με τη χρήση ΑΠΕ, που θα μπορούσαν να συμβάλουν στην απασχόληση στα ναυπηγεία;
3. Έχουν κατευθυνθεί πόροι του Ευρωπαϊκού Ταμείου Προσαρμογής στην Παγκοσμιοποίηση και του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου στον ναυπηγικό τομέα;
4. Αξιοποιούν τα κράτη μέλη το νέο ευρωπαϊκό πλαίσιο που επιτρέπει κρατικές ενισχύσεις στη ναυπηγική βιομηχανία, τα επόμενα 2 χρόνια, για καινοτομίες και κατασκευή πλωτών και κινητών παράκτιων κατασκευών για εκμετάλλευση ΑΠΕ<sup>(1)</sup>;
5. Προβλέπεται, στο πλαίσιο εφαρμογής της ευρωπαϊκής πολιτικής μείωσης της ρύπανσης από πλοία, συγχρηματοδότηση της βελτίωσης των μηχανών πλοίων ή/και κατασκευής νέων, περιβαλλοντικά αποτελεσματικών και καινοτόμων πλοίων, κάτι που συμβάλλει και στη βιωσιμότητα των ακτοπλοϊκών συνδέσεων των νησιών, αφού τα καύσιμα αντιπροσωπεύουν το 37-50 % του συνολικού κόστους τους;
6. Εξετάζει εναλλακτικά σχέδια συμμόρφωσης που θα επιτρέψουν στα Ελληνικά Ναυπηγεία να επανέλθουν σε εμπορική δραστηριότητα και να επεκταθούν ίσως και σε πράσινους τομείς, λαμβάνοντας υπόψη ότι η σημερινή κατάσταση οδηγεί στο κλείσιμό τους και σε μεγαλύτερη ανεργία στον κλάδο;

---

<sup>(1)</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2011:364:0009:0013:EL:PDF> (14.12.2011) «Πλαίσιο για τις Κρατικές Ενισχύσεις στη Ναυπηγική Βιομηχανία» Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2011/C 364/06).

## **Απάντηση του κ. Tajani εξ ονόματος της Επιτροπής**

5 Ιουνίου 2012

Η Επιτροπή γνωρίζει την πολύ δύσκολη κατάσταση στην οποία έχουν περιέλθει πολλές ευρωπαϊκές επιχειρήσεις στον ναυπηγικό τομέα και, ως εκ τούτου, έχει δρομολογήσει εργασίες για την αναθεώρηση της πρωτοβουλίας Leadership, έτσι ώστε να στηριχτεί ο κλάδος αυτός της οικονομίας.

1. Η διαφοροποίηση των δραστηριοτήτων σε συναφείς «πράσινες» δραστηριότητες, ιδίως στον τομέα των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, όπως είναι η υπεράκτια παραγωγή αιολικής ενέργειας, είναι σημαντική για την περαιτέρω ανάπτυξη της ναυτιλιακής βιομηχανίας της Ευρώπης. Παρότι εναπόκειται στην κάθε επιχείρηση να επιδιώξει τη

διαφοροποίηση αυτή, η ΕΕ μπορεί να παράσχει στήριξη σύμφωνα με την απάντηση στην ερώτηση E-001957/2012 του κ. Jim Higgins.

2. Τα αποτελέσματα των ερευνητικών προγραμμάτων σχετικά με τις (θαλάσσιες) ανανεώσιμες πηγές ενέργειας αναμένεται να οδηγήσουν στην παραγωγή καινοτόμων επενδυτικών σχεδίων που θα μπορούσαν να δημιουργήσουν θέσεις εργασίας στα ναυπηγεία. Ανάλογα με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του κάθε έργου, αυτά μπορεί να είναι επιλέξιμα για χρηματοδότηση στο πλαίσιο των προγραμμάτων για την ανάπτυξη των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας.

3. Το Ευρωπαϊκό Ταμείο Προσαρμογής στην Παγκοσμιοποίηση (ΕΤΠ) έχει ήδη παράσχει βοήθεια σε εργαζομένους που απολύθηκαν στον ναυπηγικό τομέα και στους προμηθευτές του τομέα αυτού στη Δανία και την Πολωνία<sup>(1)</sup>.

4. Το νέο πλαίσιο κρατικής βοήθειας για τις ενισχύσεις στη ναυπηγική βιομηχανία τέθηκε σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2012. Συνεπώς, είναι πολύ νωρίς για να μπορέσει να υπολογιστεί ο αντίκτυπός του.

5. Τα περιβαλλοντικώς αποδοτικά πλοία, συμπεριλαμβανομένων και των οχηματαγωγών πλοίων, μπορούν να πληρούν τα κριτήρια χρηματοδότησης από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Σε ορισμένες περιπτώσεις, μπορεί να προσφέρεται ως επιλογή και η συγχρηματοδότηση από τα διαρθρωτικά ταμεία, υπό την προϋπόθεση ότι ένα σχέδιο είναι επιλέξιμο στο πλαίσιο του αντίστοιχου επιχειρησιακού προγράμματος και είναι σύμφωνο με τις πολιτικές και τη νομοθεσία της ΕΕ. Τα σχέδια αυτά θα μπορούσαν επίσης να είναι επιλέξιμα για μερική χρηματοδότηση από το πρόγραμμα Marco Polo<sup>(2)</sup>. Επιπλέον, τα ερευνητικά προγράμματα-πλαίσια της ΕΕ στηρίζουν μια σειρά έργων για τη βελτίωση της περιβαλλοντικής συμπεριφοράς και τη βελτίωση των μηχανών των πλοίων.

6. Η Επιτροπή παραπέμπει στην απάντηση που έδωσε στην ερώτηση E-002114/2012 του κ. Νικολάου Χούντη.

---

<sup>(1)</sup> Για περισσότερες πληροφορίες βλ.: <http://ec.europa.eu/egf>

<sup>(2)</sup> Βλέπε: <http://ec.europa.eu/transport/marcopolo>

## ***11. Απελευθέρωση του τούρκου αντιρρησία συνείδησης και υπερασπιστή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων Halil Savda***

[E-003783/2012](http://ec.europa.eu/egf)

12 Απριλίου 2012

Στις 24 Φεβρουαρίου 2012, ο Halil Savda συνελήφθη και καταδικάστηκε σε φυλάκιση 100 ημερών για «αποθάρρυνση ατόμων από την εκπλήρωση στρατιωτικής θητείας», σύμφωνα με το άρθρο 318 του τουρκικού ποινικού κώδικα. Την 1η Αυγούστου του 2006 εξέφρασε δημόσια τη συμπαράστασή του προς τους ισραηλινούς αντιρρησίες συνείδησης Itzik Shabbat και Amir Pastar, οι οποίοι φυλακίστηκαν εξαιτίας της άρνησής τους να συμμετάσχουν στον πόλεμο του Ισραήλ στον Λίβανο. Για τον λόγο αυτόν, τον Ιούνιο του 2008 επιβλήθηκε ποινή στον Halil Savda, η οποία επικυρώθηκε από το Ανώτατο Εφετείο τον Νοέμβριο του 2010 και ανακοινώθηκε στον Halil Savda τον Φεβρουάριο του 2011. Αυτή δεν είναι η πρώτη φορά που ο Halil Savda φυλακίζεται για λόγους συνείδησης. Έχει επίσης εκτίσει συνολική ποινή 17 μηνών σε στρατιωτικές φυλακές μέσα σε περίοδο πέντε ετών ως αντιρρησίας συνείδησης, για την άρνησή του να υπηρετήσει στρατιωτική θητεία το 2004. Το 2008, η ομάδα εργασίας των Ηνωμένων Εθνών για την αυθαίρετη κράτηση κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι εν λόγω φυλακίσεις ήταν αυθαίρετες (Γνωμοδότηση 16/2008). Ο Halil Savda αντιμετωπίζει επίσης ποινή έξι μηνών για παράβαση του Άρθρου 318, η οποία εκδόθηκε τον Ιούνιο του 2010 και εξετάζεται από το Ανώτατο Εφετείο, ενώ εκκρεμούν περαιτέρω υποθέσεις εναντίον του με βάση το άρθρο 318. Εκτιμώντας ότι:

- το δικαίωμα αντίρρησης για λόγους συνείδησης έχει υιοθετηθεί από το Συμβούλιο της Ευρώπης ήδη από το 1967, όταν εγκρίθηκε το πρώτο ψήφισμα για το εν λόγω θέμα από την Κοινοβουλευτική Συνέλευση, η δε αναγνώριση του εν λόγω δικαιώματος αποτελεί προϋπόθεση για τα κράτη που επιθυμούν να ενταχθούν στο Συμβούλιο της Ευρώπης·
- το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αναγνώρισε, στην υπόθεση Bayatyan κατά Αρμενίας, ότι το δικαίωμα αντίρρησης για λόγους συνείδησης διασφαλίζεται από το άρθρο 9 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, προστατεύοντας την ελευθερία σκέψης, συνείδησης και θρησκείας.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. τι θα πράξει για να προστατέψει τα δικαιώματα των αντιρρησιών συνείδησης στην Τουρκία και να εξασφαλίσει την απελευθέρωση του Halil Savda;
2. λαμβάνοντας υπόψη το κερτημένο της ΕΕ και τις απαιτήσεις προσχώρησης που ισχύουν για την Τουρκία, θα κάνει η Επιτροπή έκκληση για κατάργηση του άρθρου 318 του τουρκικού ποινικού κώδικα με την αιτιολόγηση ότι παραβιάζει το δικαίωμα της ελευθερίας έκφρασης, το οποίο διασφαλίζεται επίσης από το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και το άρθρο 19 της Διεθνούς Σύμβασης για τα Πολιτικά Δικαιώματα και τα Δικαιώματα του Πολίτη, στις οποίες η Τουρκία είναι συμβαλλόμενο μέρος;

## **Απάντηση του κ. Füle εξ ονόματος της Επιτροπής**

5 Ιουνίου 2012

Η Επιτροπή είναι ενήμερη σχετικά με την υπόθεση που αναφέρουν τα Αξιότιμα Μέλη και σχετικά με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Η Επιτροπή έχει θέσει το ζήτημα στις τουρκικές αρχές και το παρακολουθεί στενά. Ο Halil Savda αφέθηκε ελεύθερος με όρους στις 13 Απριλίου 2012, στο πλαίσιο πρόσφατης τροποποίησης της νομοθεσίας σχετικά με την αποφυλάκιση υπό όρους, η οποία μειώνει το κατώτατο όριο που έχει καθοριστεί για το ευεργέτημα των υπηρεσιών δικαστικής επιτήρησης.

Η Τουρκία, ως χώρα που διαπραγματεύεται την ένταξή της στην ΕΕ, οφείλει να εγγυηθεί τον πλήρη σεβασμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών όλων των πολιτών σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

## **12. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την κατασκευή του οδικού άξονα Ηγουμενίτσας-Πρέβεζας**

[E-004049/2012](#)

19 Απριλίου 2012

Στο πρώτο υποτομήμα του έργου «Βελτίωση Εθνικής Οδού Ηγουμενίτσας-Πρέβεζας» στην περιφέρεια Ηπείρου, και συγκεκριμένα στο κομμάτι από τον κόμβο Εγνατίας (λιμάνι) έως τη θέση Πλαταριά, προγραμματίζεται να κοπεί το βουνό σε σχήμα ανάποδου «Π» για να διέλθει ισόπεδα ο δρόμος. Η επέμβαση αυτή, που προστίθεται σε ήδη υπάρχουσα ανάλογη επέμβαση, θα επιβαρύνει σοβαρά την αισθητική του τοπίου σε μια τουριστικά σημαντική περιοχή και θα καταστρέψει τμήμα πυκνής δασικής βλάστησης. Ο Δήμος(1), η Αντιπεριφέρεια Θεσπρωτίας(2) και οι κάτοικοι αντιτίθενται σφοδρά και έχουν αντιπροτείνει σήραγγα ή απλή βελτίωση των γεωμετρικών χαρακτηριστικών του δρόμου στο σημείο αυτό, ώστε να περιορισθεί η επίπτωση στο τοπίο και το δάσος.

Η κατασκευάστρια εταιρία εμμένει όμως διότι ο συγκεκριμένος τρόπος κατασκευής θα τους παράσχει 500 000 κυβικά μέτρα αδρανών υλικών με πολύ συμφέρον μεταφορικό κόστος σε σχέση με την εναλλακτική λύση άλλου λατομείου, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσουν στο συγχρηματοδοτούμενο από ευρωπαϊκούς πόρους έργο του νέου λιμανιού της Ηγουμενίτσας(3). Πιέζουν για την άρση των αντιρρήσεων του Δήμου με το επιχείρημα ότι η προτεινόμενη από το Δήμο λύση αποτελεί αλλαγή του φυσικού αντικείμενου της Γ' φάσης του έργου του λιμανιού, πράγμα που θα οδηγήσει στην απένταξη του έργου αυτού από την ευρωπαϊκή

συγχρηματοδότηση(4). Η εκβιαστική αυτή θέση της εταιρίας υποστηρίζεται και από το Υπουργείο Υποδομών(5).

Ερωτάται η Επιτροπή:

- Είναι αληθείς οι ισχυρισμοί της εταιρίας ότι η λύση που προτείνει ο Δήμος συνιστούν αλλαγή του φυσικού αντικειμένου του έργου του λιμανιού, και άρα το τελευταίο δεν θα είναι πλέον εφικτό να συγχρηματοδοτηθεί από ευρωπαϊκούς πόρους;
- Εκτιμά ότι είναι δυνατή η υιοθέτηση της πολύ ηπιότερης για το τοπίο και το περιβάλλον λύσης της σήραγγας στο σημείο αυτό, χωρίς να απειλείται η χρηματοδότηση του έργου;
- Συνάδει ο προτεινόμενος τρόπος κατασκευής και μεταφοράς αδρανών υλικών με την ουσία της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, δεδομένου μάλιστα ότι προτείνεται από τους τοπικούς φορείς ένας διαφορετικός τρόπος υλοποίησης του έργου, που - όπως ισχυρίζονται οι φορείς - θα έχει μικρότερο περιβαλλοντικό κόστος;

---

(1) ΑΔΑ: Β44ΥΩΡΙ-Ι5Δ.

(2) <http://www.vdella.com/2011-01-29-09-21-07/3711-2012-03-28-21-45-58.html>

(3) <http://www.vdella.com/enviroment/3301-2012-01-23-15-23-21.html>

(4) <http://www.vdella.com/enviroment/3397-----lr---.html>

(5) <http://www.vdella.com/enviroment/3542-2012-03-02-10-11-35.html>

## **Απάντηση του κ. Ροτοčnik εξ ονόματος της Επιτροπής**

28 Ιουνίου 2012

Για το νέο λιμάνι της Ηγουμενίτσας και τη βελτίωση της οδικής σύνδεσης του είχε ζητηθεί αρχικά από την Επιτροπή συγχρηματοδότηση ως μεγάλο έργο (άρθρα 39-41 του κανονισμού 1083/06(1)). Επειδή το συνολικό κόστος του προταθέντος έργου ήταν χαμηλότερο από 50 εκατ. ευρώ, δεν θεωρήθηκε ως μεγάλο έργο. Τα έργα που δεν θεωρούνται ότι συνιστούν μεγάλα έργα επιλέγονται και αξιολογούνται από τις αρμόδιες εθνικές, περιφερειακές και τοπικές αρχές και τις διαχειριστικές Αρχές οι οποίες είναι υπεύθυνες για τη συγχρηματοδότηση στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος «Βελτίωση της προσβασιμότητας». Οι εν λόγω αρχές πρέπει επίσης



να αξιολογούν τα κριτήρια επιλεξιμότητας και να διασφαλίζουν τη συμμόρφωση με τη σχετική νομοθεσία της ΕΕ.

Σύμφωνα με τις πληροφορίες που υποβλήθηκαν από τις ελληνικές αρχές, το έργο είχε αποτελέσει αντικείμενο εκτίμησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΕΠΕ), σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οδηγίας 2011/92/ΕΕ(2). Η διαδικασία ΕΠΕ ολοκληρώθηκε με την έκδοση των Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων (ΚΥΑ) 139663/18-05-09 και 129334/23-08-10.

Η Επιτροπή δεν μπορεί να υποκαταστήσει τα κράτη μέλη όσον αφορά τις ευθύνες τους σε σχέση με την αδειοδότηση και την αξιολόγηση των έργων, και μπορεί να παρέμβει μόνο σε περίπτωση σαφούς παραβίασης του ενωσιακού δικαίου. Η απόφαση για τη χωροθέτηση του έργου εμπίπτει στην αρμοδιότητα των εθνικών αρχών. Εάν οι ελληνικές αρχές υιοθετήσουν διαφορετική εναλλακτική λύση, θα πρέπει να εξετάσουν τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις της και, ενδεχομένως, να τροποποιήσουν το φυσικό αντικείμενο του συγχρηματοδοτούμενου έργου.

Στη μελέτη εκτίμησης των περιβαλλοντικών επιπτώσεων που είχε εκπονηθεί πριν από την έκδοση της κοινής υπουργικής απόφασης 129334/23-08-10 προβλέπεται ότι τα αδρανή υλικά από τη βελτίωση της υφιστάμενης εθνικής οδού είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή του λιμανιού.

---

(1) ΕΕ L 49 της 31.7.2007.

(2) ΕΕ L 26 της 28.1.2012.

### **13. Πρόοδος στην αντιμετώπιση του μεταναστευτικού ζητήματος στην Ελλάδα**

[E-004314/2012](#)

25 Απριλίου 2012

Η Ελλάδα αποτελεί την πύλη εισόδου για μεγάλο ποσοστό των μεταναστών της Ευρώπης. Η πρόσφατη απόφαση του ΕΔΑΔ(1) για εξαίρεση της Ελλάδας από την εφαρμογή της Συνθήκης Δουβλίνο II(2) αποδεικνύει την αναποτελεσματικότητα της Συνθήκης αυτής αλλά και την ανάγκη για μια δομικά κοινή ευρωπαϊκή μεταναστευτική πολιτική. Παρά τις ενέργειες της Επιτροπής για παροχή βοήθειας προς την Ελλάδα, οι Υπηρεσίες Ασύλου και Πρώτης Υποδοχής, που θεσπίστηκαν πριν από 1,5 χρόνο, δεν έχουν ακόμη ξεκινήσει να λειτουργούν. Έτσι, το σύστημα χορήγησης ασύλου παραμένει αναποτελεσματικό και απάνθρωπο για τους πρόσφυγες(3), οι συνθήκες υποδοχής των μεταναστών παραμένουν άθλιες, ενώ

πληθαίνουν οι ακραίες φωνές που κάνουν σκληρές και ανεδαφικές προτάσεις για κατασκευή φράκτη στον Έβρο, συγκέντρωση των μεταναστών σε στρατόπεδα κράτησης ή μαζική απέλασή τους. Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Θα χρηματοδοτούσε στρατόπεδα κράτησης ή μαζικές απελάσεις μεταναστών; Συνάδουν με τις ευρωπαϊκές αξίες τέτοια μέτρα;
2. Πόσα από τα 309 εκατ. ευρώ, που έχουν δεσμευτεί μέσω του προγράμματος αλληλεγγύης και διαχείρισης της ροής μεταναστών και τα 3,75 εκατ. ευρώ που διατίθενται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Προσφύγων για έκτακτες ανάγκες, έχει απορροφήσει μέχρι σήμερα η Ελλάδα;
3. Πόσα κέντρα πρώτης υποδοχής για την καταγραφή και τον διαχωρισμό των μεταναστών/προσφύγων έχουν ολοκληρωθεί στην Ελλάδα με ευρωπαϊκούς πόρους;
4. Πόσα από τα αιτήματα εθελοντικού επαναπατρισμού, που έχουν κατατεθεί από μετανάστες, έχουν εξεταστεί και απαντηθεί από τις ελληνικές αρχές;
5. Τι ποσοστό χορήγησης ασύλου σε σχέση με τις κατατεθειμένες αιτήσεις έχει η Ελλάδα και ποιος είναι ο μέσος χρόνος εξέτασης των αιτημάτων τα τελευταία 5 χρόνια;
6. Ποια άμεσα μέτρα σκοπεύει να λάβει για τη συνεχιζόμενη αδυναμία της Ελλάδας να προστατεύσει αποτελεσματικά τα δικαιώματα των αιτούντων διεθνή προστασία;
7. Ποιες άλλες δράσεις θα μπορούσε να χρηματοδοτήσει και σε τι συνολικό ύψος, με έμφαση στην πρόληψη, την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και της δημόσιας υγείας, την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής και την ένταξη των μεταναστών;

---

(1) Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Συμβουλίου της Ευρώπης.

(2) <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4d39bc7f2.html>

(3) <http://www.unhcr.gr/nea/artikel/78c1a782450391300ab7bfd323186868/dekades-stin-oyra-g.html>

**Απάντηση της κας Malmström εξ ονόματος της Επιτροπής**

20 Ιουνίου 2012

Η Ελλάδα, έλαβε διεθνή προστασία, σε πρώτο βαθμό, για το 3,04 % των αιτήσεων ασύλου το 2010 και για το 2,08 % το 2011.

Περίπου 4 200 παράνομοι μετανάστες απομακρύνθηκαν το 2010 και περίπου 6 150 το 2011. Η Επιτροπή δεν συγκεντρώνει συγκεκριμένα δεδομένα σχετικά με το χρονικό πλαίσιο επεξεργασίας των αιτήσεων ασύλου ή σχετικά με τις αιτήσεις εθελοντικού επαναπατρισμού.

Η διαδικασία επί παραβάσει που ξεκίνησε κατά της Ελλάδας το 2010, αφορούσε τη χαμηλή ποιότητα της διαδικασίας εξέτασης των αιτήσεων ασύλου στην Ελλάδα. Το 2010, η Ελλάδα έστειλε στην Επιτροπή ένα εθνικό σχέδιο δράσης με στόχο τη μεταρρύθμιση των πολιτικών της σχετικά με το άσυλο. Έχουν σημειωθεί ορισμένες θετικές εξελίξεις έκτοτε, όπως η υιοθέτηση νέων νόμων για το άσυλο και η δημιουργία μιας νέας ανεξάρτητης υπηρεσίας ασύλου. Το ποσοστό αναγνώρισης σε δεύτερο βαθμό αυξήθηκε από περίπου 0 % το 2010 σε 12 % το 2012. Απαιτούνται περισσότερες προσπάθειες από την Ελλάδα, για παράδειγμα σε σχέση με την ανθρωπιστική κατάσταση στον Έβρο. Η Επιτροπή συνεχίζει να στηρίζει την Ελλάδα και να παρακολουθεί την κατάσταση με σκοπό να διασφαλίσει τον πλήρη σεβασμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων.

Τα ελληνικά ετήσια προγράμματα που χρηματοδοτούνται από το γενικό πρόγραμμα «Αλληλεγγύη και διαχείριση των μεταναστευτικών ροών» καλύπτει μεγάλο εύρος δραστηριοτήτων που περιγράφονται στις απαντήσεις της Επιτροπής στις γραπτές ερωτήσεις [E-010318/2010](#) και [E-000095/2012\(1\)](#). Πληροφορίες σχετικά με τα κονδύλια που είναι ακόμα διαθέσιμα για την Ελλάδα, παρέχονται στην απάντηση της Επιτροπής στη γραπτή ερώτηση [E-002742/2012\(2\)](#).

Για λεπτομερείς πληροφορίες σχετικά με τα συγχρηματοδοτούμενα έργα και την πραγματική εφαρμογή των προγραμμάτων στην Ελλάδα, η Επιτροπή θα ήθελε να παραπέμψει το Αξιότιμο Μέλος στις απαντήσεις της στις γραπτές ερωτήσεις [E-010361/2011](#) και [E-002333/2012\(3\)](#).

Σχετικά με τα κέντρα κράτησης και διαχωρισμού, πληροφορίες παρέχονται στην απάντηση της Επιτροπής στις γραπτές ερωτήσεις [E-003504/2012](#) και [E-008720/2011\(4\)](#).

---

(1) <http://www.europarl.europa.eu/QP-WEB>

(2) Αυτόθι.

(3) Αυτόθι.

(4) Αυτόθι.

## **14. Ομαδικές απολύσεις εργαζομένων της Arcelor Mittal Construction Hellas A.E. (πρώην ΚΟΝΤΙ ΑΒΕΕ) και κοινωνική ευθύνη της Arcelor Mittal**

[E-004484/2012](#)

2 Μαΐου 2012

Η εταιρεία Arcelor Mittal Construction Hellas A.E. (πρώην ΚΟΝΤΙ ΑΒΕΕ), θυγατρική της Arcelor Mittal με έδρα τη Γαλλία, που έχει προβεί σε ομαδικές απολύσεις χιλιάδων εργαζομένων σε ευρωπαϊκές χώρες, προέβη σε ομαδικές απολύσεις εργαζομένων στο εργοστάσιο Βόλου, μεταξύ 10.2010-01.2012, ενώ προηγουμένως είχε εξαγγείλει πρόγραμμα εθελούσιας εξόδου. Η εταιρεία δικαιολογεί τις απολύσεις λόγω δυσχερούς οικονομικής κατάστασης που την οδηγεί σε κλείσιμο, κατάσταση που δεν στοιχειοθετείται από τα οικονομικά της στοιχεία. Απεναντίας, πρόσφατα η εταιρεία προέβη σε επαναπροσλήψεις(1) πρώην εργαζομένων που είχαν δεχτεί την εθελούσια έξοδο και ασκεί πίεση με διάφορες πρακτικές στους απεργούς και λοιπούς απολυμένους, ενώ φαίνεται να ιδρύει νέα εταιρεία με το όνομα ARCELORMITAL FLAT CARBON S.A. και έδρα στην Αττική, με τον ίδιο σκοπό και τμήμα του παλιού της προσωπικού, όπως επιβεβαιώνεται από την απάντηση του περιφερειάρχη Αττικής σε επιστολή του δημάρχου Βόλου(2). Σε βάρος της εταιρείας εκκρεμεί δίκη για παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας και κακουργηματική απάτη για εξαπάτηση του Ελληνικού Δημοσίου, κατόπιν μηνυτήριας αναφοράς του Σωματίου Εργαζομένων(3) και του ΕΚΒ(4), καθώς και δίκη για τις ομαδικές απολύσεις, κατόπιν μηνυτήριας αναφοράς της Επιθεώρησης Εργασίας. Το 2010 διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία παραβιάζει τη νομοθεσία για τη διαχείριση των επικίνδυνων αποβλήτων, ενώ, όπως επισημαίνεται σε έκθεση της Greenpeace(5), η Arcelor Mittal είναι ανάμεσα στις εταιρείες που εμποδίζουν την πρόοδο για μείωση των εκπομπών CO2, παρά τις αμέτρητες οικονομικές αναλύσεις που καταδεικνύουν τα μεγάλα οικονομικά οφέλη από μια πιο φιλόδοξη κλιματική πολιτική.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει λάβει η εταιρεία Arcelor Mittal Construction Hellas A.E. κοινοτικές ενισχύσεις και αν ναι, ποιες; Δεσμεύτηκε για τη διατήρηση των θέσεων εργασίας στο πλαίσιο αυτών;
2. Ποιες κοινοτικές ενισχύσεις έχει λάβει η μητρική Arcelor Mittal πανευρωπαϊκά;
3. Αν και πώς μπορεί να δοθεί στήριξη από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Προσαρμογής στην Παγκοσμιοποίηση (ΕΤΠ) για την επανένταξη στην εργασία των απολυμένων από την εταιρεία;
4. Σκοπεύει να αναπτύξει δεσμευτικό κώδικα κοινωνικής ευθύνης για τις πολυεθνικές εταιρείες, ιδιαίτερα αυτές που δραστηριοποιούνται σε

περισσότερες από μία ευρωπαϊκές χώρες;

---

(1) <http://www.taxydromos.gr/article.php?id=43734&cat=1>

(2) <http://www.taxydromos.gr/article.php?id=42712&cat=88>

(3) Σωματείο Εργαζομένων «KONTI ABEE ARCELOR MITTAL HELLAS».

(4) Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Βόλου.

(5) <http://www.greenpeace.org/greece/Global/greece/report/2011/climate/holdback.pdf>

## **Απάντηση του κ. Andor εξ ονόματος της Επιτροπής**

28 Ιουνίου 2012

1. Η ΚΟΝΤΙ Ελληνική Εταιρεία Χάλυβος ΑΒΕΕ έλαβε επιδοτήσεις από το επιχειρησιακό πρόγραμμα βιομηχανίας και υπηρεσιών (αριθ. 94.08.09.021) του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης κατά την περίοδο προγραμματισμού 1994-1999.

Η ArcelorMittal Construction Hellas ΑΕ δεν έχει λάβει καμία συνεισφορά από το Ταμείο Έρευνας για τον Άνθρακα και τον Χάλυβα (TEAX), αλλά ούτε και από το 6ο ή το 7ο πρόγραμμα-πλαίσιο (ΠΠ). Επίσης, δεν έχει λάβει καμία συνεισφορά από το επιχειρησιακό πρόγραμμα «Αττική 2007-2013».

2. Σε εταιρικό επίπεδο, η ArcelorMittal έχει λάβει:

- 7 398 177 ευρώ στο πλαίσιο του 6ου ΠΠ·
- 732 979 ευρώ στο πλαίσιο του 7ου ΠΠ·
- 41 757 313 στο πλαίσιο του TEAX από το 2003 έως το 2012.

Καμία από τις εταιρείες του ομίλου που βρίσκονται στην ΕΕ δεν έχει λάβει ποτέ κρατικές ενισχύσεις για σκοπούς διάσωσης ή αναδιάρθρωσης κατά τα τελευταία έτη. Οι εταιρείες που έλαβαν πρόσφατα άλλα είδη κρατικών ενισχύσεων είναι:

- Η ArcelorMittal Eisenhuettenstadt GmbH, στη Γερμανία, έλαβε 30,18 εκατ. ευρώ περιβαλλοντική ενίσχυση το 2010 για το έργο Top Gas Recycling, η οποία βασίζεται στο εγκεκριμένο καθεστώς κρατικών ενισχύσεων N450/2009·
- Η ArcelorMittal Al et SA και η ArcelorMittal Geo Lorraine, και οι δύο στη Γαλλία, έλαβαν αντίστοιχα ενίσχυση 5,5 εκατ. ευρώ και 3,8 εκατ. ευρώ για την έρευνα στον τομέα των συστημάτων δέσμευσης των εκπομπών CO<sub>2</sub>, η οποία βασίζεται στο εγκεκριμένο καθεστώς κρατικών ενισχύσεων N397/2007.

3. Η Επιτροπή παραπέμπει τον κ. βουλευτή στον αρμόδιο επικοινωνίας του

Ευρωπαϊκού Ταμείου Προσαρμογής στην Παγκοσμιοποίηση στην Ελλάδα(1) για να πληροφορηθεί εάν υπάρχει αίτηση η οποία να συνδέεται με τις εν λόγω απολύσεις.

4. Η Επιτροπή δεν προτίθεται να καθιερώσει δεσμευτικό κώδικα κοινωνικής ευθύνης για τις πολυεθνικές εταιρείες, ωστόσο το 2011 δημοσίευσε ανακοίνωση σχετικά με την εταιρική κοινωνική ευθύνη(2). Η ανακοίνωση αυτή αναφέρεται σε συγκεκριμένες διεθνείς πρωτοβουλίες στον τομέα της εταιρικής κοινωνικής ευθύνης τις οποίες η Επιτροπή υποστηρίζει δραστήρια.

---

(1) <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=581&langId=el>

(2) Ανακοίνωση της Επιτροπής στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο, την Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή και την Επιτροπή των Περιφερειών – Μια ανανεωμένη στρατηγική ΕΕ 2011-14 για την εταιρική κοινωνική ευθύνη [COM(2011)681 τελικό της 25ης Οκτωβρίου 2011].

## **15. Αδυναμία προστασίας των περιοχών του δικτύου Natura 2000, στην Ελλάδα**

[E-005190/2012](#)

22 Μαΐου 2012

Χωρίς προστασία κινδυνεύουν να μείνουν οι σημαντικότερες ελληνικές περιοχές του Ευρωπαϊκού Δικτύου Natura 2000, καθώς οι Φορείς Διαχείρισης που ιδρύθηκαν για έναν αριθμό περιοχών πριν δέκα περίπου χρόνια, αδυνατούν να χρηματοδοτηθούν πλέον από δημόσια κονδύλια. Σύμφωνα με πρόσφατες δηλώσεις εκπροσώπου του ελληνικού Υπουργείου Περιβάλλοντος (ΥΠΕΚΑ) σε επιστημονική ημερίδα που διοργανώθηκε πρόσφατα στην Αθήνα(1), θα απαιτούνταν 270,5 εκατ. ευρώ ανά έτος για μισθούς, υποδομές, έργα διατήρησης και διαχείρισης, παρακολούθηση, φύλαξη, ενημέρωση για την προστασία και διαχείριση των περιοχών του ελληνικού Δικτύου κτλ. «Είναι απίθανο να διατεθεί ένα τέτοιο κονδύλι, αυτή τη στιγμή από τη χώρα μας για τον συγκεκριμένο σκοπό», τόνισε χαρακτηριστικά η εκπρόσωπος του Υπουργείου. Όπως επίσης επισήμανε, το δίκτυο των Τόπων Κοινοτικής Σημασίας (ΤΚΣ) καθώς και των Ζωνών Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ) χρειάζεται επιμέρους συμπληρώσεις, με ιδιαίτερη έμφαση στο Δίκτυο των Θαλασσίων Τόπων Κοινοτικής Σημασίας, όπου υπάρχουν πολλά κενά.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει ενημέρωση από τις ελληνικές αρχές για τα προβλήματα χρηματοδότησης του

συστήματος προστασίας των περιοχών του Δικτύου Natura 2000; Γνωρίζει για τα κενά στο Δίκτυο των θαλασσίων Τόπων Κοινοτικής Σημασίας (ΤΚΣ);

2. Συμφωνεί ότι η ελλιπής προστασία και χρηματοδότηση αυτών των περιοχών παραβιάζει την ευρωπαϊκή νομοθεσία, και ιδιαίτερα την Οδηγία των Οικοτόπων 92/43/ΕΟΚ; Συμφωνεί ότι αυτή η εξέλιξη αντιβαίνει προς τις κατευθύνσεις της πρόσφατα υιοθετηθείσας Ευρωπαϊκής Στρατηγικής για τη Βιοποικιλότητα έως το 2020;
3. Αν ναι, τι μέτρα προτίθεται να λάβει ώστε να στηρίξει το κράτος μέλος, με στόχο τη συνέχιση της λειτουργίας του συστήματος προστασίας των περιοχών του Δικτύου Natura 2000;
4. Έχει αξιοποιήσει η Ελλάδα αποτελεσματικά υπάρχοντες ευρωπαϊκούς πόρους για την προστασία και διαχείριση των περιοχών του Δικτύου Natura 2000 και γενικότερα της βιοποικιλότητας της χώρας;

---

[\[1\]](http://www.tovima.gr/society/article/?aid=458798) <http://www.tovima.gr/society/article/?aid=458798>

## **Απάντηση του κ. Ροτοčnik εξ ονόματος της Επιτροπής**

28 Ιουνίου 2012

Οι ελληνικές αρχές δεν έχουν κοινοποιήσει στην Επιτροπή προβλήματα σχετικά με τη χρηματοδότηση των περιοχών Natura 2000. Ωστόσο, η Επιτροπή γνωρίζει ότι υπάρχουν ορισμένες σημαντικές ελλείψεις, ιδίως όσον αφορά τη λειτουργία των φορέων διαχείρισης που αναφέρει το Αξιότιμο Μέλος του Κοινοβουλίου, και έχει επανειλημμένα καλέσει τις ελληνικές αρχές να τις αντιμετωπίσουν, ιδίως με την καλύτερη δυνατή χρήση των διαθέσιμων διαρθρωτικών ταμείων της ΕΕ και τον προσδιορισμό κατάλληλων μηχανισμών για την εξασφάλιση της οικονομικής βιωσιμότητας των φορέων διαχείρισης. Η Επιτροπή γνωρίζει επίσης τα κενά που παρουσιάζει ο καθορισμός θαλάσσιων περιοχών Natura 2000 από την Ελλάδα και παρακολουθεί τις προσπάθειες που καταβάλλονται στο πλαίσιο της θαλάσσιας μεσογειακής βιογεωγραφικής περιοχής.

Λαμβανομένης υπόψη της σημαντικής χρηματοδότησης που απαιτείται για τη χρηστή διαχείριση των περιοχών Natura 2000, σύμφωνα με τη στρατηγική της ΕΕ για τη βιοποικιλότητα με ορίζοντα το 2020, η Επιτροπή έχει καθορίσει τη νέα στρατηγική για τη χρηματοδότηση του Natura 2000 σε ένα πρόσφατο έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της [\[1\]](#). Κεντρικό στοιχείο της στρατηγικής αυτής είναι η ανάπτυξη από τα κράτη μέλη πλαισίων δράσεων προτεραιότητας, που

προβλέπονται βάσει του άρθρου 8 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ(2), τα οποία προορίζονται να χρησιμεύσουν ως μέσα σχεδιασμού για την ενίσχυση της ένταξης της χρηματοδότησης του Natura 2000 στη χρήση των σχετικών χρηματοδοτικών μέσων της ΕΕ. Ενόψει του επόμενου πολυετούς δημοσιονομικού πλαισίου, η Επιτροπή συνεργάζεται στενά με τα κράτη μέλη, συμπεριλαμβανομένης της Ελλάδας, για την έγκαιρη κατάρτιση των πλαισίων δράσεων προτεραιότητας.

Μια εκτενής αξιολόγηση της χρήσης της υφιστάμενης συγχρηματοδότησης της ΕΕ για τη διατήρηση της φύσης μπορεί να παρασχεθεί μόνο μετά το τέλος της τρέχουσας περιόδου προγραμματισμού. Ωστόσο, στα πλαίσια δράσεων προτεραιότητας θα περιλαμβάνεται επίσης επισκόπηση της υπάρχουσας πείρας όσον αφορά τη χρήση των κονδυλίων της ΕΕ.

---

(1) [http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/financing/docs/financing\\_natura2000.pdf](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/financing/docs/financing_natura2000.pdf)

(2) Οδηγία 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, ΕΕ L 206 της 22.7.1992.

## ***16. Προσαρμογή των όρων του Μνημονίου στο ευρωπαϊκό περιβαλλοντικό κεκτημένο***

[E-005632/2012](#)

5 Ιουνίου 2012

Σε απάντηση της Επιτροπής(1) σε επιστολή του WWF(2) σχετικά με τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις των μέτρων που λαμβάνονται για την αντιμετώπιση της οικονομικής κρίσης στην Ελλάδα, οι Επίτροποι Ρεν και Ποτόσνικ δεσμεύονται ότι κανένα μέτρο που θα ληφθεί στο πλαίσιο της δημοσιονομικής προσαρμογής δεν θα αντίκειται στο ευρωπαϊκό περιβαλλοντικό κεκτημένο. Εντούτοις, ήδη οι εφαρμοζόμενες πολιτικές του προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής έχουν άμεσες και έμμεσες επιπτώσεις στο περιβάλλον. Χαρακτηριστικά αναφέρονται η απορρόφηση του Πράσινου Ταμείου από τον κεντρικό προϋπολογισμό, η δέσμευση των πόρων του Ταμείου Αποκατάστασης Πυρόπληκτων Περιοχών (που τα έσοδά του προέρχονταν από εισφορές και δωρεές πολιτών) για δημοσιονομικούς σκοπούς, η νομιμοποίηση αυθαιρέτων σε προστατευόμενες περιοχές, η προσπάθεια παράκαμψης της τήρησης περιβαλλοντικών όρων σε επενδύσεις, η μείωση της



περιβαλλοντικής στελέχωσης των δημοσίων υπηρεσιών και η στήριξη στο άνοιγμα της αγοράς λιγνίτη.

Δεδομένης της δέσμευσης της Επιτροπής για διαφύλαξη του ευρωπαϊκού περιβαλλοντικού κεκτημένου και του γεγονότος ότι συγχρηματοδοτεί το πρόγραμμα δημοσιονομικής σταθερότητας, ερωτάται:

1. Ποια μεθοδολογία ακολουθεί για την παρακολούθηση και αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής;
2. Είναι πρόθυμη να συντάξει και καταθέσει στο Ευρωκοινοβούλιο έκθεση για την προσαρμογή των όρων του Μνημονίου στο ευρωπαϊκό περιβαλλοντικό κεκτημένο, ώστε να μην αντίκειται η δημοσιονομική εξυγίανση στην ευρωπαϊκή περιβαλλοντική πολιτική, λαμβάνοντας υπόψη ότι η συνήθης τοποθέτηση ότι τα μέτρα εγκρίθηκαν από την ελληνική κυβέρνηση, δεν αρκεί;
3. Εκτιμά ότι το πρόγραμμα δημοσιονομικής προσαρμογής υπάγεται στην εφαρμογή της Οδηγίας SEA 2001/42/ΕΚ; Αν ναι, σχεδιάζει να συνεργαστεί με τις ελληνικές αρχές στην εκπόνηση Στρατηγικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης του προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής συνολικά;
4. Εξετάζει το ενδεχόμενο να εντάξει δείκτες αειφορίας στα πακέτα οικονομικής στήριξης που διαμορφώνονται για οικονομικά προβληματικές χώρες, όπως η Ελλάδα, η Ιρλανδία και η Πορτογαλία;

---

(1) <http://www.wwf.gr/images/pdfs/EC-reply-to-WWF-%20OlliRehn&JanezPotocnik.pdf>

(2) <http://www.wwf.gr/images/pdfs/J-M-Barroso-EC6-jan2012GR.pdf>

## **Απάντηση του κ. Ροτοčνίκ εξ ονόματος της Επιτροπής**

16 Ιουλίου 2012

Η Επιτροπή έχει συμβουλευτικό και εποπτικό ρόλο όσον αφορά το πρόγραμμα οικονομικής και διαρθρωτικής προσαρμογής για την Ελλάδα. Στα πλαίσια αυτού του ρόλου η Επιτροπή εξετάζει κατά πόσον τα συγκεκριμένα μέτρα που προβλέπει το πρόγραμμα αντιστοιχούν στις υποχρεώσεις που απορρέουν από το δίκαιο της ΕΕ, αλλά δεν προτείνει αλλαγές σε αυτό. Το πρόγραμμα προσαρμογής συμμορφούται προς το περιβαλλοντικό κεκτημένο της ΕΕ. Η Επιτροπή, εξετάζοντας την πρόοδο που έχει επιτευχθεί μέχρι στιγμής με την εφαρμογή του προγράμματος προσαρμογής, επεσήμανε την ανάγκη για την προώθηση της αειφόρου ανάπτυξης και των επενδύσεων σε περιβαλλοντικά έργα με στόχο την εξασφάλιση της συμμόρφωσης

με το περιβαλλοντικό κεκτημένο της ΕΕ σε τομείς προτεραιότητας, τα οποία μπορούν να συμβάλουν επίσης σημαντικά στην ανάπτυξη και την απασχόληση [\(1\)](#).

Η Ελλάδα παρακολουθεί και υποβάλλει εκθέσεις για το πρόγραμμα οικονομικής και διαρθρωτικής προσαρμογής βάσει των κατάλληλων δεικτών που αντιστοιχούν στους στόχους του προγράμματος. Το πρόγραμμα προσαρμογής δεν αποτελεί σχέδιο ή πρόγραμμα κατά την έννοια της οδηγίας 2001/42/ΕΚ [\(2\)](#), αλλά μέσο άσκησης πολιτικής που αντικατοπτρίζει την πολιτική βούληση της Ελληνικής Κυβέρνησης να εφαρμόσει ένα σύνολο πολιτικών και μέτρων. Επιπρόσθετα, εφόσον το πρόγραμμα προσαρμογής έχει χρηματοπιστωτικό και δημοσιονομικό χαρακτήρα, βάσει του άρθρου 3 παράγραφος 7 της οδηγίας ΣΠΑ, δεν υπόκειται στις απαιτήσεις της.

Όλα τα ειδικά προγράμματα προσαρμογής και στήριξης που έχουν εγκριθεί για άλλες χώρες περιέχουν ήδη σύνολα κατάλληλων ειδικών δεικτών που έχουν προσαρμοστεί στο στόχους και τις ιδιαιτερότητες του καθενός από αυτά τα προγράμματα.

---

[\(1\)](#) Αυτό επαναβεβαιώθηκε και με την πρόσφατη ανακοίνωση της Επιτροπής της 18/04/2012 «Ανάπτυξη για την Ελλάδα», COM(2012)183.

[\(2\)](#) Οδηγία 2001/42/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 2001, σχετικά με την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων (οδηγία ΣΠΑ). ΕΕ L 197 της 21.7.2001.

## ***17. Σχέδια κατασκευής μεγάλων υδροηλεκτρικών φραγμάτων απειλούν τα ποτάμια των Βαλκανίων***

[E-005647/2012](#)

5 Ιουνίου 2012

Σύμφωνα με δύο πρόσφατες μελέτες που πραγματοποιήθηκαν για την οργάνωση EuroNatur και την Αυστριακή Ένωση Προστασίας της Φύσης ECA Watch, τεκμηριώνεται η πολύ μεγάλη οικολογική αξία των ποτάμιων οικοσυστημάτων των Βαλκανίων, ιδιαίτερα αυτών των δυτικών Βαλκανίων και του τριγώνου Βουλγαρίας – Ελλάδας – Τουρκίας. Περίπου το ένα τρίτο αυτών διατηρείται σχεδόν ανέγγιχτο από ανθρώπινες δραστηριότητες. Πρόκειται για περιοχές αυξημένης βιοποικιλότητας (hotspots), ιδιαίτερα όσον αφορά τους υδρόβιους οργανισμούς [\(1\)](#). Σχέδια για συνολικά 573 υδροηλεκτρικά φράγματα ισχύος άνω του 1 MW,

συμπεριλαμβανομένων 73 φραγμάτων ισχύος άνω των 50 MW, έχουν καταγραφεί σε αυτή την περιοχή(2), ενώ ακόμη και κάποιες από τις σημαντικότερες προστατευόμενες περιοχές δεν θα ξεφύγουν από τις επιπτώσεις, όπως το Εθνικό Πάρκο του Μανρονο στην ΠΓΔΜ ή ο γνωστός ποταμός Σάβα(3).

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει ενημέρωση από τα κράτη μέλη της περιοχής ή από τα υπό ένταξη κράτη για τα σχέδια ανάπτυξης υδροηλεκτρικών φραγμάτων σε ποτάμια συστήματα;
2. Η παραγόμενη ενέργεια πόσων από αυτά θεωρείται ανανεώσιμη; Ποια κριτήρια έχει η Επιτροπή για να κατατάσσει την παραγόμενη υδροηλεκτρική ενέργεια σε ανανεώσιμη ή μη;
3. Συμφωνεί πως τα Σχέδια Διαχείρισης Λεκανών Απορροής, στο πλαίσιο εφαρμογής της Οδηγίας Πλαίσιο για τα Νερά 2000/60/ΕΕ, θα πρέπει να αντιμετωπίζουν τα μεγάλα φράγματα ως μη βιώσιμα(4) καθώς καταστρέφουν ανεπανόρθωτα τους φυσικούς πόρους που χρησιμοποιούν και εντάσσουν φυσικά ποτάμια συστήματα σε βαρέως τροποποιημένα;
4. Σχεδιάζει κάποια Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για όλη την περιοχή;
5. Συμφωνεί ότι η ελλιπής προστασία αυτών των περιοχών, όσον αφορά τα κράτη μέλη, παραβιάζει την Οδηγία των Οικοτόπων 92/43/ΕΟΚ και αντίκειται στις κατευθύνσεις της πρόσφατα υιοθετηθείσας Ευρωπαϊκής Στρατηγικής για τη Βιοποικιλότητα έως το 2020;
6. Τι μέτρα προτίθεται να λάβει ώστε να στηρίξει τα κράτη μέλη της περιοχής, αλλά και τα υπό ένταξη κράτη, με στόχο την προστασία των ποτάμιων συστημάτων τους από την κατασκευή μεγάλων υδροηλεκτρικών φραγμάτων;

---

(1) Threatened freshwater molluscs of the Balkan – Potential impacts of hydropower projects.

(2) Balkan Rivers – The Blue Heart of Europe. Hydromorphological Status and Dam Projects/Long version.

(3) <http://www.euronatur.org/EuroNatur-News.english+M5af78696ddf.0.html?&cHash=13f04cc8a895b092feb2a6c560363e74>

(4) World Water Forum MARSEILLE, France, Mar. 19, 2012, <http://www.ipsnews.net/news.asp?idnews=107128>

## Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής

8 Αυγούστου 2012

1. Η Επιτροπή είναι ενήμερη σχετικά με την απόφαση για την κατασκευή υδροηλεκτρικών σταθμών στις χώρες των δυτικών Βαλκανίων και την Τουρκία. Η Επιτροπή έχει υπογραμμίσει κατ' επανάληψη την ανάγκη να συμμορφωθούν οι χώρες αυτές πλήρως προς το περιβαλλοντικό κεκτημένο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Η υδροηλεκτρική ενέργεια είναι ανανεώσιμη πηγή ενέργειας η οποία δεδομένου ότι βασίζεται στην αξιοποίηση του φυσικού κύκλου του νερού δεν θα εξαντληθεί ποτέ σε αντίθεση με τις μη ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 2 εδάφιο α)[\(1\)](#) της οδηγίας για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, το σύνολο της ηλεκτρικής ενέργειας που παράγεται από αυτές τις πηγές θεωρείται ως ανανεώσιμη μορφή ενέργειας.

3. Η οδηγία πλαίσιο για το νερό 2000/60/ΕΚ[\(2\)](#) υποχρεώνει τα κράτη μέλη να εφαρμόζουν τα αναγκαία μέτρα για την πρόληψη της υποβάθμισης της ποιότητας των υδάτων. Το άρθρο 4 παράγραφος 7 της οδηγίας καθορίζει τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες μπορεί να επιτραπεί η υποβάθμιση μιας υδάτινης μάζας, π.χ. λόγω της κατασκευής φράγματος.

4. Η υποχρέωση εκτέλεση στρατηγικής εκτίμησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων εμπίπτει στην αρμοδιότητα των αντιστοίχων εθνικών αρχών (όπως ορίζεται στην οδηγία 2001/42/ΕΚ[\(3\)](#)).

5. Όσον αφορά τις ενδεχόμενες επιπτώσεις σε τόπους του Natura 2000, εναπόκειται στις αρμόδιες αρχές των κρατών μελών να εξασφαλίσουν ότι η αξιολόγηση και η αδειοδότηση των σχεδιαζόμενων φραγμάτων ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του άρθρου 6 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ για τα οικολογικά ενδιαίτηματα[\(4\)](#). Εν προκειμένω πρέπει να λαμβάνονται δεόντως υπόψη και οι σωρευτικές επιπτώσεις των φραγμάτων.

6. Όλα τα κράτη μέλη έχουν νομική υποχρέωση να εφαρμόζουν το ανωτέρω περιβαλλοντικό κεκτημένο της Ευρωπαϊκής Ένωσης το οποίο μπορεί να επιβάλει η Επιτροπή. Όσον αφορά τις υποψήφιες χώρες, η Επιτροπή παρακολουθεί τη διαδικασία εναρμόνισης τους με το κεκτημένο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που αποτελεί προϋπόθεση για την προσχώρησή τους. Η χρηματοδοτική συνδρομή της ΕΕ για την ανάπτυξη των υποδομών εξαρτάται από την ορθή εφαρμογή του κοινοτικού περιβαλλοντικού κεκτημένου.

---

[\(1\)](#) ΕΕ L 140 της 5.6.2009.

[\(2\)](#) ΕΕ L 327 της 22.12.2000.

[\(3\)](#) ΕΕ L 197 της 21.7.2001.

[\(4\)](#) ΕΕ L 206 της 22.7.1992.

## **18. Σχέδια για πυρηνικά εργοστάσια στην Τουρκία**

[E-006346/2012](#)

26 Ιουνίου 2012

Κατά τη διάρκεια του Παγκόσμιου Οικονομικού Φόρουμ για τη Μέση Ανατολή, τη Βόρεια Αφρική και την Ευρασία στην Κωνσταντινούπολη, ο υπουργός Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Τουρκίας Τανέρ Γιλντίζ ανακοίνωσε την πρόθεση της Τουρκίας να προχωρήσει στην ανέγερση 23 πυρηνικών μονάδων έως το 2023 σε τρεις περιοχές της, ώστε να αντιμετωπισθούν οι αυξανόμενες ενεργειακές της ανάγκες, οι οποίες από 92 ΜΤοε το 2006 έφτασαν σε 126 ΜΤοε το 2010, ενώ προβλέπεται να φτάσουν τους 222 ΜΤοε το 2020[\(1\)](#). Είναι γεγονός ότι η Τουρκία ταλανίζεται από συχνούς σεισμούς με πιο πρόσφατο αυτόν ύψους 5,8 Ρίχτερ που συνοδεύτηκε από 60 τραυματίες[\(2\)](#) και πιο πολύνεκρο αυτόν της Νικομήδειας το 1999 που είχε 17 000 νεκρούς. Εντούτοις, και παρά την αναφορά στο ολέθριο ατύχημα της Φουκοσίμα, ο κ. Γιλντίζ συσχέτισε την ανάπτυξη με την πυρηνική ενέργεια. Από την άλλη, σύμφωνα και με τα συμπεράσματα της τεχνικής ανάλυσης που συνοδεύει τον Οδικό Χάρτη για την Ενέργεια 2050[\(3\)](#), η αξιοπιστία του συστήματος εξασφαλίζεται το ίδιο καλά με το σενάριο 100 % ΑΠΕ για την Ευρώπη, Το ίδιο θα μπορούσε να ισχύει και για την Τουρκία, όπως τονίζουν και επιστημονικοί φορείς της χώρας[\(4\)](#).

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Σε τι ενέργειες προτίθεται να προβεί ώστε να εξασφαλίσει την ασφάλεια των χωρών μελών της ΕΕ ως προς τον κίνδυνο πυρηνικού ατυχήματος στην Τουρκία, με δεδομένο ότι η Τουρκία δεν είναι κράτος μέλος της ΕΕ και δεν υποχρεώνεται σε συμμόρφωση με την οδηγία 2009/71/Ευρατόμ για την ασφάλεια πυρηνικών εγκαταστάσεων, πράγμα που σε συνδυασμό με τη γεωγραφική της εγγύτητα σε κράτη μέλη της ΕΕ και το σεισμογενή χαρακτήρα των εδαφών της, καθιστά τα πυρηνικά σχέδια της Τουρκίας ως μια ιδιαίτερη απειλή για την ΕΕ;
2. Έχει ενημέρωση για τυχόν σχέδια της Τουρκίας για εξοικονόμηση ενέργειας και προώθηση των ΑΠΕ καθώς και γενικότερα για την ενεργειακή πολιτική που σκέφτεται να ακολουθήσει η Τουρκία ώστε να μειώσει την ολοένα και

αυξανόμενη κατανάλωση ενέργειας;

3. Δεδομένων των κινδύνων πυρηνικού ατυχήματος που αυξάνονται σε μια σεισμογενή χώρα, όπως έδειξε και το ατύχημα στην Φουκουσίμα, είναι πρόθυμη να συνεργαστεί με την Τουρκική κυβέρνηση προτείνοντας στην υπό ένταξη αυτή χώρα πάγωμα της εγκατάστασης πυρηνικών εργοστασίων και εναλλακτικά ενεργειακά σχέδια βασισμένα στην εξοικονόμηση και στις ΑΠΕ;

---

(1) [http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/european\\_energy\\_policy/turkeys\\_energy\\_strategy\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/european_energy_policy/turkeys_energy_strategy_en.pdf)

(2) <http://www.tanea.gr/kosmos/article/?aid=4728477>

(3) [http://www.roadmap2050.eu/attachments/files/Volume1\\_ExecutiveSummary.pdf](http://www.roadmap2050.eu/attachments/files/Volume1_ExecutiveSummary.pdf)

(4) [http://www.eurosolar.org.tr/eng/?page\\_id=69](http://www.eurosolar.org.tr/eng/?page_id=69)

## **Απάντηση του κ. Oettinger εξ ονόματος της Επιτροπής**

6 Αυγούστου 2012

Η Επιτροπή παραπέμπει το Αξιότιμο Μέλος του Κοινοβουλίου στις απαντήσεις της σε προηγούμενες ερωτήσεις [E-7057/2011](#) της κας Hassi και [E-5692/2012](#) του κ. Κουμουτσάκου(1).

Επιπλέον η Επιτροπή κάνει συνεχείς προσπάθειες για την εμβάθυνση της ενεργειακής συνεργασίας μεταξύ της ΕΕ και της Τουρκίας. Στις 14 Ιουνίου 2012 τα μέλη της Επιτροπής που είναι αρμόδια για την ενέργεια και τις πολιτικές διεύρυνσης και γειτονίας και οι τούρκοι υπουργοί Bağış και Yıldız προέβησαν σε κοινή δήλωση(2) σχετικά με την εμβάθυνση των ενεργειακών σχέσεων ΕΕ-Τουρκίας σε θέματα αμοιβαίου ενδιαφέροντος, συμπεριλαμβανόμενης της πυρηνικής ασφάλειας και της ακτινοπροστασίας. Η πρωτοβουλία αυτή αναμένεται, μεταξύ άλλων, να συμβάλει στην ανάπτυξη των κατάλληλων νομικών προτύπων και του ενδεδειγμένου διοικητικού πλαισίου όσον αφορά την πυρηνική ασφάλεια στην Τουρκία.

Η Τουρκία εφαρμόζει πολιτική για την ανάπτυξη των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας και την ενεργειακή απόδοση στο πλαίσιο της οποίας προβλέπεται μείωση κατά 15 % της ζήτησης όσον αφορά τον πρωτογενή ενεργειακό εφοδιασμό χάρις σε μέτρα ενεργειακής απόδοσης και αύξηση του ποσοστού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας στο 30 % μέχρι το 2023. Μέχρι τότε επιδιώκεται επίσης το εγκατεστημένο δυναμικό παραγωγής αιολικής ενέργειας να

έχει ανέλθει σε 20 000 MW. Η Τουρκία έχει θέσει σε εφαρμογή μηχανισμό κινήτρων και εκδίδει άδειες που επιτρέπουν την ταχεία ανάπτυξη των ανανεώσιμων πηγών για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας.

Η επιλογή της σύνθεσης των χρησιμοποιούμενων ενεργειακών πηγών, συμπεριλαμβανόμενης και της χρήσης της πυρηνικής ενέργειας, αποτελεί απόφαση που εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια κάθε χώρας. Η ΕΕ, ωστόσο, υποστηρίζει την Τουρκία στις προσπάθειες που καταβάλει για ανάπτυξη του δυναμικού της στον τομέα των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. Στην προαναφερόμενη κοινή δήλωση αναφέρεται επίσης ότι συμφωνήθηκε να επικεντρωθούν οι καταβαλλόμενες προσπάθειες στην προώθηση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, στην ενεργειακή αποδοτικότητα και στις τεχνολογίες καθαρής ενέργειας στο πλαίσιο της εμβάθυνσης των ενεργειακών σχέσεων ΕΕ-Τουρκίας.

---

(1) <http://www.europarl.europa.eu/QP-WEB/>

(2) <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/12/434&type=HTML>

## **19. Αξιοποίηση προγράμματος «Φρούτα στα σχολεία»**

[E-006639/2012](#)

3 Ιουλίου 2012

Η υλοποίηση του Ευρωπαϊκού σχεδίου προώθησης της κατανάλωσης φρούτων στα σχολεία με συγχρηματοδότηση από ευρωπαϊκούς πόρους, που ξεκίνησε το σχολικό έτος 2009/2010, θα μπορούσε να βοηθήσει στη μείωση της επισιτιστικής ανασφάλειας για τα παιδιά, στην εξοικείωσή τους με την κατανάλωση φρούτων και στην στήριξη της αγροτικής παραγωγής, ιδιαίτερα στη σημερινή περίοδο οξείας πολύπλευρης κρίσης.

Κατά την πρώτη περίοδο εφαρμογής του, το σχολικό έτος 2009-2010, το σχέδιο δεν υλοποιήθηκε στην Ελλάδα(1), ενώ κατά το προηγούμενο σχολικό έτος 2010-2011 η Ελλάδα χρησιμοποίησε μόλις το 56,6 % των διαθέσιμων σε αυτήν ευρωπαϊκών πόρων(2). Επιπλέον, διαπιστώθηκαν προβλήματα με υπολλειματικότητα φυτοφαρμάκων(3) και υπήρξαν αναφορές σε δυσκολίες προσαρμογής των παραγωγών στις ποιοτικές απαιτήσεις του προγράμματος.

Με απόφαση του έλληνα Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων(4) ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για την ανάδειξη φορέα εκτέλεσης του σχεδίου προώθησης της κατανάλωσης φρούτων στα σχολεία με συγχρηματοδότηση από ευρωπαϊκούς πόρους για το σχολικό έτος 2011-2012 που μόλις τελείωσε.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Ποια είναι η πορεία υλοποίησης του προγράμματος και τι κονδύλια απορροφήθηκαν στα κράτη μέλη κατά το σχολικό έτος 2011-2012;
2. Έχει ενημερωθεί για τους λόγους ματαίωσης του διαγωνισμού για αγορά και προώθηση της κατανάλωσης φρούτων στα ελληνικά σχολεία κατά το σχολικό έτος που μόλις τελείωσε;
3. Τι ποσοστό από τα φρούτα και λαχανικά που χρησιμοποιήθηκαν στα κράτη μέλη, συμπεριλαμβανομένης και της Ελλάδας, ήταν βιολογικά;
4. Προτίθεται να θέσει ποσοτικούς στόχους για την προώθηση βιολογικών φρούτων και λαχανικών στο πλαίσιο του προγράμματος;
5. Είναι διατεθειμένη να συμφωνήσει σε μείωση του ποσοστού εθνικής συγχρηματοδότησης της δράσης στα σχολεία για κράτη μέλη όπως η Ελλάδα και η Πορτογαλία, που αντιμετωπίζουν σοβαρά δημοσιονομικά προβλήματα;

---

(1) <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2011-007706&language=EL>

(2) [http://ec.europa.eu/agriculture/sfs/documents/el\\_evaluation\\_report\\_-\\_2010-2011\\_el.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/sfs/documents/el_evaluation_report_-_2010-2011_el.pdf)

(3) [http://news.kathimerini.gr/4dcgi/\\_w\\_articles\\_ell\\_1\\_05/06/2011\\_444788](http://news.kathimerini.gr/4dcgi/_w_articles_ell_1_05/06/2011_444788)

(4) <http://static.diavgeia.gov.gr/doc/%CE%924%CE%9B0%CE%92-%CE%9D%CE%91%CE%A7>

## **Απάντηση του κ. Ciolos εξ ονόματος της Επιτροπής**

7 Αυγούστου 2012

1. Κατά το σχολικό έτος 2009/2010, το συνολικό ποσοστό απορρόφησης της ενωσιακής χρηματοδότησης που ήταν διαθέσιμη για το πρόγραμμα προώθησης της κατανάλωσης φρούτων στα σχολεία έφτασε σε 37 %, αγγίζοντας περίπου πέντε εκατομμύρια παιδιά. Για το σχολικό έτος 2010/2011, με την απορρόφηση πόρων να ανέρχεται σε 90 εκατομμύρια ευρώ, το ποσοστό έφτασε στο 65 %, αγγίζοντας πάνω από οκτώ εκατομμύρια παιδιά. Για το σχολικό έτος 2011/2012, οι πληρωμές που είχαν γίνει στις 31 Μαΐου του 2012 αντιπροσώπευαν το 20 % του διαθέσιμου προϋπολογισμού. Ωστόσο, εάν λάβουμε υπόψη τις σημερινές οικονομικές δυσχέρειες και τις προβλεπόμενες πληρωμές από τα κράτη μέλη έως τις 15 Οκτωβρίου 2012, η τελική εκτέλεση για το σχολικό έτος 2011/2012 μπορεί να



φθάσει σε ελαφρά χαμηλότερο επίπεδο από το σχολικό έτος 2010/2011.

2. Λόγω της δύσκολης κατάστασης που επικρατεί, η Ελλάδα έχει ζητήσει με αίτησή της την μεταφορά των κονδυλίων που δεν χρησιμοποιήθηκαν κατά το σχολικό έτος 2011/2012 στο επόμενο σχολικό έτος. Δεδομένου ότι τα ανώτατα δημοσιονομικά όρια για το σχέδιο προώθησης της κατανάλωσης φρούτων στα σχολεία ελέγχονται ανά σχολικό έτος και όχι ανά οικονομικό έτος, οι κανόνες της ΕΕ δεν επιτρέπουν μεταφορές αυτού του είδους.

3. Στις εκθέσεις παρακολούθησης που υποβλήθηκαν από τα κράτη μέλη στην Επιτροπή δεν περιλαμβάνονται οι ποσότητες βιολογικών προϊόντων που έχουν διανεμηθεί. Η Επιτροπή δεν διαθέτει στατιστικά στοιχεία με αυτό το επίπεδο λεπτομέρειας.

4. Η προώθηση των βιολογικών φρούτων και λαχανικών δεν αποτελεί αυτή καθαυτή σκοπό που επιδιώκεται από το σχέδιο προώθησης της κατανάλωσης φρούτων στα σχολεία. Ωστόσο, το άρθρο 103ζα του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1234/2007 επιτρέπει στα κράτη μέλη, κατά την εκπόνηση των στρατηγικών τους, να επιλέγουν τα προϊόντα τους βάσει αντικειμενικών κριτηρίων, στα οποία μπορεί να συγκαταλέγονται ο εποχιακός χαρακτήρας ή η διαθεσιμότητα των προϊόντων, ή λόγοι που αφορούν το περιβάλλον<sup>(1)</sup>.

5. Οι κανόνες του σχεδίου της ΕΕ για την προώθηση της κατανάλωσης φρούτων στα σχολεία είναι οι ίδιοι για όλα τα κράτη μέλη και το ποσοστό εθνικής συγχρηματοδότησης δεν μπορεί να προσαρμόζεται με βάση την οικονομική κατάσταση. Ωστόσο, το άρθρο 21 των προτάσεων για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων (Κανονισμός ενιαίας ΚΟΑ)<sup>(2)</sup> με χρονικό ορίζοντα το 2020 προβλέπει την αύξηση του ποσοστού συγχρηματοδότησης από 50/75 % σε 75/90 %.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 299 της 16.11.2007

<sup>(2)</sup> COM(2011)626 τελικό/2.

## ***20. Ανεπαρκής στελέχωση της νέας ελληνικής υπηρεσίας ασύλου λόγω παγώματος των προσλήψεων στο δημόσιο τομέα*** [E-007065/2012](#)

13 Ιουλίου 2012

Η ανακοίνωση της Επιτροπής προς το Συμβούλιο, του Μαρτίου του 2012, με τίτλο «Εφαρμογή του ελληνικού σχεδίου δράσης για τη μετανάστευση και το άσυλο, καθώς και για ζητήματα συνόρων και επαναπροώθησης»<sup>(1)</sup> αναδεικνύει το επίμονο πρόβλημα ανεπαρκούς στελέχωσης της νέας υπηρεσίας ασύλου, η οποία καθιστά αδύνατη την επαρκή λειτουργία της υπηρεσίας αυτής, οδηγώντας με αυτόν τον τρόπο στην αύξηση του όγκου των εκκρεμών αιτήσεων ασύλου και δυσχεραίνοντας τη γενική πρόοδο της εφαρμογής του ελληνικού σχεδίου δράσης.

Η Επιτροπή συνιστά την ένταση των προσπάθειών για την αντιμετώπιση των προκλήσεων στελέχωσης που εξακολουθούν να επηρεάζουν τις σχετικές διοικητικές υπηρεσίες, οι οποίες όπως αναφέρεται χρειάζονται περίπου 700 υπαλλήλους, εκ των οποίων έχουν προσληφθεί μόλις 50. Παράλληλα, λόγω του παγώματος προσλήψεων στον δημόσιο τομέα, η Ελλάδα δεν είναι σε θέση να καλύψει τις θέσεις, καθώς οι κανόνες δημοσιονομικής εξυγίανσης που έχουν επιβληθεί από την ΕΕ δεν επιτρέπουν στις ελληνικές αρχές να προσλάβουν νέο προσωπικό.

Κατά συνέπεια, ζητείται από την Επιτροπή να απαντήσει στις παρακάτω ερωτήσεις:

- σε ποιο βαθμό, κατά τη γνώμη της, τα μέτρα λιτότητας επηρεάζουν το ελληνικό πρόγραμμα δράσης για το άσυλο και σχετίζονται με τις δυσκολίες που αντιμετωπίζουν οι ελληνικές αρχές κατά την εφαρμογή του;
- πώς θεωρεί η Επιτροπή ότι μπορεί να επιλυθεί η παραπάνω αντίφαση;
- ποιες δημιουργικές λύσεις μπορεί να προτείνει η Επιτροπή;

---

(1) [http://aditus.org.mt/aditus/Documents/NotetotheCouncilGreekActionPlan\(060612\).pdf](http://aditus.org.mt/aditus/Documents/NotetotheCouncilGreekActionPlan(060612).pdf)

## **Απάντηση της κας Malmström εξ ονόματος της Επιτροπής**

6 Σεπτεμβρίου 2012

Η Επιτροπή κατανοεί τις προσπάθειες που καταβάλλει η Ελλάδα προκειμένου να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις των αναγκαίων μέτρων δημοσιονομικής εξυγίανσης. Στο πλαίσιο του προγράμματος, η Ελλάδα δεσμεύτηκε να προβεί σε ριζική μεταρρύθμιση της δημόσιας διοίκησης, η οποία προϋποθέτει τη γενική αξιολόγηση των αναγκών της σε προσωπικό, με στόχο τη βελτιστοποίηση της χρησιμοποίησης των υφιστάμενων ανθρώπινων πόρων, λόγου χάρη με τη θέσπιση μέτρων κινητικότητας.

Δεδομένου ότι τα ζητούμενα επαγγελματικά προσόντα συναντώνται ευρέως στη δημόσια διοίκηση, η Υπηρεσία Ασύλου μπορεί να προσλάβει τους κατάλληλους υποψηφίους μέσω μεταθέσεων και αποσπάσεων από άλλους φορείς του δημοσίου. Στις περιπτώσεις που απαιτούνται ειδικά προσόντα, επιτρέπονται νέες προσλήψεις εντός καθορισμένων ορίων. Το Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης, το οποίο ηγείται των μεταρρυθμίσεων, εργάζεται μαζί με την Υπηρεσία Ασύλου, με την υποστήριξη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ώστε να διευκολύνουν τις μεταθέσεις και αποσπάσεις προσωπικού και, εφόσον χρειάζεται, την πρόσληψη νέων υπαλλήλων.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή συνιστά στην Υπηρεσία Ασύλου να αξιοποιήσει όσο μπορεί καλύτερα τις δυνατότητες που παρέχει ο ελληνικός νόμος 3907/2011 και να προβεί

σε εξωτερική ανάθεση των καθηκόντων που δεν συνεπάγονται λήψη αποφάσεων. Η Επιτροπή είναι έτοιμη να διερευνήσει τις δυνατότητες οικονομικής βοήθειας για τον σκοπό αυτό.

## **21. Απαράδεκτη νέα νομοθεσία στη Βουλγαρία για τα δάση και τις προστατευόμενες περιοχές**

[E-007321/2012](#)

20 Ιουλίου 2012

Στις 13 Ιουνίου, η Βουλή της Βουλγαρίας ψήφισε τροποποιήσεις στη δασική της νομοθεσία, οι οποίες παρέχουν χωρίς ανταλλάγματα σε ιδιωτικές επιχειρήσεις δικαιώματα εκμετάλλευσης και οικοπεδοποίησης σε δασικές περιοχές που μέχρι πρόσφατα ανήκαν στο δημόσιο και καταλαμβάνουν μια έκταση που φτάνει το 20 % της χώρας. Μεγάλες περιβαλλοντικές οργανώσεις, όπως το WWF και το βουλγαρικό δίκτυο «Για τη Φύση», χαρακτηρίζουν την πράξη αυτή ως αυθαίρετη κρατική βοήθεια προς τις ιδιωτικές επιχειρήσεις και θεωρούν ότι αυτό θα οδηγήσει στην καταλήστευση των τελευταίων σημαντικών φυσικών πόρων της χώρας<sup>(1)</sup>. Εδώ και έξι μήνες υπάρχουν διαρκείς διαδηλώσεις ενάντια σε αυτή την πρωτοβουλία της πλειοψηφίας των βουλευτών στη Βουλγαρική Βουλή, η οποία αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον των πολιτών και της προστασίας της Ευρωπαϊκής φύσης. Οι διαδηλωτές τώρα ζητούν από τον Πρόεδρο της χώρας, που διατηρεί το δικαίωμα της άσκησης βέτο, να σταματήσει το νόμο.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει ενημέρωση από τις βουλγαρικές αρχές για τις συγκεκριμένες τροποποιήσεις στη δασική νομοθεσία της χώρας;
2. Συμφωνεί ότι αυτές αντίκεινται στη βουλγαρική και ευρωπαϊκή νομοθεσία, και ιδιαίτερα στην οδηγία περί οικοτόπων 92/43/ΕΟΚ;
3. Αν ναι, τι μέτρα προτίθεται να λάβει ώστε να προληφθεί η καταστροφή της βουλγαρικής φύσης και η πεποίθηση ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατεδαφίζει το φιλοπεριβαλλοντικό της προφίλ σε όλη τη Νότια Ευρώπη;

---

<sup>(1)</sup> [http://wwf.panda.org/wwf\\_news/index.cfm?205209](http://wwf.panda.org/wwf_news/index.cfm?205209)

## **Απάντηση του κ. Ροτοčνίκον εξ ονόματος της Επιτροπής**

10 Σεπτεμβρίου 2012

Οι τροποποιήσεις στη βουλγαρική δασική νομοθεσία ψηφίστηκαν αρχικά στις 13.06.2012, στη συνέχεια όμως ασκήθηκε βέτο από τον Πρόεδρο. Μετά από περαιτέρω συζητήσεις στη Βουλγαρική Βουλή ψηφίστηκε νέα πρόταση για τροποποίηση, στις 25.07.2012, που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, στις 07.08.2012.

Παρά το γεγονός ότι οι τροποποιήσεις δεν συνιστούν μέτρο μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο και παρά το γεγονός ότι οι βουλγαρικές αρχές δεν έχουν νομική υποχρέωση να τις κοινοποιούν στην Επιτροπή, η Επιτροπή παρακολουθεί στενά τις τροποποιήσεις της εθνικής νομοθεσίας που ενδέχεται να έχουν αντίκτυπο στο δίκτυο Natura 2000, ώστε να εξασφαλιστεί ότι δεν υπονομεύονται οι διατάξεις των οδηγιών για τα ενδιαιτήματα και τα πτηνά. Επιπλέον, οι εθνικές αρχές πρέπει να διασφαλίσουν την ορθή εφαρμογή των ενδεχόμενων εθνικών διατάξεων εφαρμογής των εν λόγω οδηγιών.

Δεν υφίσταται ειδικό νομικό μέσο της ΕΕ που να διέπει εν γένει τη δασική πολιτική. Η δασική στρατηγική της ΕΕ αναγνωρίζει εθνικά δασικά προγράμματα ή ισοδύναμα μέσα ως βασικά μέσα πολιτικής για τη διαχείριση και την προστασία των δασών. Το περιεχόμενο αυτών των προγραμμάτων και η συμβολή τους στη διατήρηση των δασικών εκτάσεων παραμένουν ωστόσο στην αρμοδιότητα των κρατών μελών.

Οι υπηρεσίες της Επιτροπής παρακολουθούν τη μεταφορά και την εφαρμογή της περιβαλλοντικής νομοθεσίας της ΕΕ, προβαίνουν σε νομικές ενέργειες, όπως προβλέπεται από τις Συνθήκες, και χρηματοδοτούν περιβαλλοντικά έργα.

Για παράδειγμα, το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης για τη Βουλγαρία του 2007-2013 διαθέτει επί του παρόντος δημόσια κεφάλαια συνολικού ύψους 70 εκατ. ευρώ για την πρώτη δάσωση μη γεωργικών γαιών, την αποκατάσταση του δασοκομικού δυναμικού και την καθιέρωση ενεργειών πρόληψης.

## ***22. Εκποίηση και καταστροφή του ιστορικού παραθαλάσσιου πάρκου στη Βάρνα της Βουλγαρίας***

[E-007309/2012](#)

19 Ιουλίου 2012

Το παραθαλάσσιο πάρκο αποτελεί το παλαιότερο και γνωστότερο δημόσιο πάρκο της Βάρνας, καθώς και το μεγαλύτερο διαμορφωμένο πάρκο στα Βαλκάνια. Το πάρκο εκτείνεται κατά μήκος της ακτής της πόλης στη Μαύρη Θάλασσα και αποτελεί σημαντικό τουριστικό αξιοθέατο και εθνικό μνημείο αρχιτεκτονικής τοπίου(1). Πρόσφατα σημειώθηκαν μαζικές διαμαρτυρίες περίπου 2 000 πολιτών ενάντια στην πώληση του παραθαλάσσιου πάρκου σε εταιρείες που σχετίζονται με

την κοινοπραξία TIM στο πλαίσιο ενός αμφιλεγόμενου επιχειρηματικού σχεδίου (έργο «Alley One»), το οποίο περιλαμβάνει την καταστροφή του τεράστιου παραθαλάσσιου χώρου περιπάτου του πάρκου, με σκοπό την ανέγερση επαγγελματικών ακινήτων<sup>(2)</sup>. Οι διαμαρτυρίες αφορούν την παράνομη, σύμφωνα με τους πολίτες, εκποίηση τμημάτων του πάρκου, συμπεριλαμβανομένων παραλιών, καθώς και τη σχεδιαζόμενη ανέγερση κτιρίων στην έκταση και το τμήμα του πάρκου που είναι γνωστό ως περιοχή Σαλτανάτ. Αυτή η αστική διαφορά χρονολογείται από το 2009, όταν έξι ΜΚΟ άρχισαν να αμφισβητούν και να προσβάλλουν τις αποφάσεις σε διοικητικό επίπεδο, πρότειναν τροποποιήσεις στην ανάπτυξη του νέου γενικού πολεοδομικού σχεδίου, ενώ επίσης ειδοποίησαν τις εισαγγελικές αρχές και υπέβαλαν καταγγελία στην Επιτροπή για παράνομη κρατική ενίσχυση<sup>(3)</sup>. Οι τιμές που καταβλήθηκαν για την αγορά γης θεωρούνται τουλάχιστον δέκα φορές χαμηλότερες από την πραγματική αγοραία τιμή. Οι εκτιμήσεις αυτές είναι πιθανόν ανακριβείς, δεδομένης της σκόπιμης απόκρυψης πληροφοριών από την Επαρχιακή Διοίκηση Βάρνας.

Οι εισαγγελικές αρχές δεν παρείχαν κανενός είδους πληροφορίες κατά τη διάρκεια των ελέγχων, ούτε όσον αφορά την εξέταση των εκτιμήσεων των εμπειρογνομόνων, ούτε σχετικά με το αν έχουν πραγματοποιηθεί οποιοδήποτε έλεγχοι. Για το λόγο αυτό, οι ΜΚΟ δεν μπόρεσαν να παράσχουν τις πληροφορίες που ζητήθηκαν από την Επιτροπή σε σχέση με αυτό το ζήτημα. Τα παραπάνω οδηγούν στο συμπέρασμα ότι το βουλγαρικό κράτος δεν επιθυμεί ή αδυνατεί να διευθετήσει την υπόθεση αυτή, η οποία εξακολουθεί να προκαλεί διαμαρτυρίες και δικαστικές αγωγές στη χώρα για τρίτο συνεχόμενο έτος.

1. Παρακολουθεί η Επιτροπή την υπόθεση και ποιες ενέργειες έχουν πραγματοποιηθεί σε σχέση με αυτήν; Θεωρεί η Επιτροπή αξιόπιστες τις πληροφορίες που έχουν υποβληθεί από την Επαρχιακή Διοίκηση Βάρνας;
2. Συμφωνεί η Επιτροπή ότι πρόκειται για υπόθεση παράνομης κρατικής ενίσχυσης;
3. Εφόσον είναι προφανές ότι οι βουλγαρικές αρχές δεν αναλαμβάνουν δράση, τι προτίθεται να κάνει η Επιτροπή;

---

<sup>(1)</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Sea\\_Garden\\_%28Varna%29](http://en.wikipedia.org/wiki/Sea_Garden_%28Varna%29)

<sup>(2)</sup> [http://www.novinite.com/view\\_news.php?id=138452](http://www.novinite.com/view_news.php?id=138452) και [http://www.novinite.com/view\\_news.php?id=139203](http://www.novinite.com/view_news.php?id=139203)

<sup>(3)</sup> Αλληλογραφία με κοινοποίηση προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ΓΔ Ανταγωνισμού, Μητρώο κρατικών ενισχύσεων, κωδικός μητρώου και ημερομηνία: CP402/2009 – Holding Varna A/26432 της 15.12.2009 σχετικά με το παραθαλάσσιο πάρκο, Βάρνα, Βουλγαρία.

## **Απάντηση του κ. Almunia εξ ονόματος της Επιτροπής**

6 Σεπτεμβρίου 2012

Η υπόθεση στην οποία αναφέρεται το Αξιότιμο Μέλος εξετάστηκε αναλυτικά από την Επιτροπή κατόπιν καταγγελίας που υπέβαλε ομάδα ΜΚΟ τον Δεκέμβριο του 2009. Σύμφωνα με την καταγγελία, ο δήμος της Βάρνας χορήγησε κρατική ενίσχυση με τη μορφή της πώλησης, τον Ιούνιο του 2009, οικοπέδου σε μια ιδιωτική επιχείρηση, τη Holding Varna AD, σε τιμή χαμηλότερη από την αγοραία αξία της και χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τις πληροφορίες που υπέβαλαν οι βουλγαρικές αρχές, διενεργήθηκαν δύο εκ των προτέρων εκτιμήσεις της αξίας του επίμαχου οικοπέδου από ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες και η πώληση πραγματοποιήθηκε στην υψηλότερη τιμή. Οι δύο εκτιμήσεις εμπειρογνομόνων που υποβλήθηκαν στην Επιτροπή φάνηκαν αξιόπιστες και σύμφωνες με τη νομοθεσία περί κρατικών ενισχύσεων όσον αφορά την πώληση οικοπέδου από δημόσιες αρχές.

Οι υπηρεσίες της Επιτροπής, αφού ανέλυσαν όλα τα στοιχεία της υπόθεσης, έκριναν ότι δεν επρόκειτο για παράνομη κρατική ενίσχυση σύμφωνα με το άρθρο 107 παράγραφος 1 ΣΛΕΕ. Ως εκ τούτου, η υπόθεση περατώθηκε με επιστολή που εστάλη στον καταγγέλλοντα στις 26 Σεπτεμβρίου 2011.

Οι πληροφορίες που υποβλήθηκαν πρόσφατα, οι οποίες, μεταξύ άλλων, παραπέμπουν σε γεγονότα που συνέβησαν κάποια χρόνια μετά τη συναλλαγή, δεν παρέχουν νέα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η συναλλαγή πραγματοποιήθηκε σε τιμή χαμηλότερη από την αγοραία αξία. Οι καταγγέλλοντες μάλλον καταγράφουν ορισμένες ανακρίβειες όσον αφορά τα αντικειμενικά στοιχεία στις ανατεθείσες από τις βουλγαρικές αρχές εκτιμήσεις, αλλά εξακολουθούν να μην υπάρχουν σαφείς ενδείξεις που να μεταβάλλουν τα κύρια συμπεράσματα των εκθέσεων των εμπειρογνομόνων. Βάσει της αξιολόγησης αυτής, οι υπηρεσίες της Επιτροπής εκτιμούν ότι δεν συντρέχει λόγος να κινηθεί νέα έρευνα.

### ***23. Αθέμιτη χρήση περιβαλλοντικών κονδυλίων της ΕΕ στη Βουλγαρία***

[E-007322/2012](#)

20 Ιουλίου 2012

Από το 2007, το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και το Ταμείο Συνοχής της ΕΕ χρηματοδοτούν προγράμματα προστασίας της φύσης και έργα υποδομής στο πλαίσιο του βουλγαρικού επιχειρησιακού προγράμματος «Περιβάλλον 2007-2013». Η χρηματοδότηση για την προστασία της φύσης χορηγείται κατά κύριο λόγο για δραστηριότητες που συνδέονται με τη διατήρηση, συντήρηση και αποκατάσταση πολύτιμων οικοτόπων και ειδών ευρωπαϊκής

σημασίας στο πλαίσιο του «Natura 2000». Ωστόσο, η περιορισμένη διαφάνεια που χαρακτηρίζει το επιχειρησιακό πρόγραμμα οδηγεί στην έγκριση προτάσεων έργων που δεν συμμορφώνονται με τους κανόνες χρηματοδότησης της ΕΕ.

Για παράδειγμα, το 2012, το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Υδάτων της Βουλγαρίας ενέκρινε(1) τη χρηματοδότηση περιβαλλοντικών έργων που υποβλήθηκαν από τους δήμους του Ετροπόλε(2) και της Σαπάρεβα Μπάνια(3), τα οποία σύμφωνα με καταγγελίες περιλαμβάνουν συγκαλυμμένη χρηματοδότηση ιδιωτικών οικονομικών δραστηριοτήτων κατά παράβαση των κανόνων περί χρηματοδότησης και κρατικών ενισχύσεων της ΕΕ(4).

1. Το έργο που υποβλήθηκε από το δήμο του Ετροπόλε προορίζεται για χρηματοδότηση της αποκατάστασης του πληθυσμού δύο θηρευόμενων ειδών τα οποία δεν υπόκεινται σε προστασία σε κάποια περιοχή Natura 2000 κοντά στο δήμο – το κόκκινο ελάφι (*Cervus elaphus*), ένα δημοφιλές είδος θηράματος που δεν περιλαμβάνεται σε κανένα από τα Παραρτήματα της Οδηγίας 92/43 και ο αγριόκουρκος (*Tetrao urogallus*). Στην πραγματικότητα, το ένα τρίτο της περιοχής του δήμου του Ετροπόλε ανήκει στην περιοχή θήρας «Ελέν»(5) («Ελέν» σημαίνει κόκκινο ελάφι στα βουλγαρικά), όπου το κύριο θηρευόμενο είδος είναι το κόκκινο ελάφι.

2. Το έργο που υποβλήθηκε από τον δήμο της Σαπάρεβα Μπάνια προορίζεται για τη χρηματοδότηση επιστημονικής οικολογικής έρευνας, την αξιολόγηση της δυναμικότητας τουριστικών περιοχών και την ανάπτυξη ενός σχεδίου τουριστικής διαχείρισης για τον δήμο, στο πλαίσιο της προετοιμασίας ενός γενικού χωροταξικού σχεδίου για τον δήμο, με την προοπτική κατασκευής ιδιωτικού χιονοδρομικού κέντρου και τουριστικών οικισμών. Με τον τρόπο αυτόν, η χρηματοδότηση της ΕΕ για το περιβάλλον θα χρησιμοποιηθεί καταχρηστικά για τη μείωση των δαπανών για τις περιβαλλοντικές εκτιμήσεις (ΕΠΕ/ΣΠΕ) που απαιτούνται εκ του νόμου για ιδιωτικά έργα και σχέδια ανάπτυξης.

Γνωρίζει η Επιτροπή τις καταγγελίες για αθέμιτη χρήση των περιβαλλοντικών κονδυλίων της ΕΕ για τη χρηματοδότηση ιδιωτικών οικονομικών δραστηριοτήτων, κατά παράβαση των κανόνων της ΕΕ περί χρηματοδότησης και κρατικών ενισχύσεων;

Ποια μέτρα προτίθεται να λάβει η Επιτροπή προκειμένου να εξασφαλίσει τη συμμόρφωση της Βουλγαρίας με τους κανόνες της ΕΕ περί χρηματοδότησης και κρατικών ενισχύσεων;

---

(1) [http://ope.moew.government.bg/uf//projects/List-beneficiaries\\_Bio-BG\\_05.pdf](http://ope.moew.government.bg/uf//projects/List-beneficiaries_Bio-BG_05.pdf)

(2) [http://etropolebg.com/joomla/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1089&Itemid=80](http://etropolebg.com/joomla/index.php?option=com_content&task=view&id=1089&Itemid=80)

- (3) <http://saparevabanya.bg/pages/pid/278/Новини/Подписан-е-проект-„Опазване-на-биологичното-разнообразие-и-смекчаване-на-неблагоприятните-екологични-въздействия-от-развитието-на-туризма-в-Община-Сапарева-баня.html>
- (4) Ένας γενικός κανόνας χρηματοδότησης της ΕΕ είναι ότι «οι δραστηριότητες στο πλαίσιο των έργων του Επιχειρησιακού Προγράμματος Περιβάλλον δεν θα πρέπει να οδηγούν στη δημιουργία συνθηκών επίτευξης κέρδους από τη μετέπειτα χρήση ή εκμετάλλευση των οικότοπων, των ειδών ή των εγκαταστάσεων».
- (5) Η περιοχή θήρας «Ελέν» (<http://www.elen-hunting.com/>) αποτελεί μια κορυφαία μονάδα διαχείρισης θηραμάτων, η οποία ανήκει στον Εμίλ Ντιμιτρόφ, μέλος του δημοτικού συμβουλίου του Ετροπόλε μεταξύ 2007-2009 και αντιπροέδρου σήμερα της εθνικής κοινοβουλευτικής επιτροπής γεωργίας και δασοκομίας.

## **Απάντηση του κ. Ναιη εξ ονόματος της Επιτροπής**

25 Σεπτεμβρίου 2012

Η Επιτροπή έχει επίγνωση των δύο περιπτώσεων κατάχρησης κονδυλίων στο πλαίσιο του βουλγαρικού επιχειρησιακού προγράμματος για το περιβάλλον για την περίοδο 2007-2013. Κατόπιν παραλαβής των πρώτων σειρών εξηγήσεων από τις βουλγαρικές αρχές τον Αύγουστο του 2012, η Επιτροπή ζήτησε από τις βουλγαρικές αρχές να διερευνήσουν τα έργα προκειμένου να καθορίσουν την αξιοπιστία και στη συμμόρφωσή τους με την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης. Η Επιτροπή συνέστησε στη Βουλγαρία να μην πιστοποιήσει καμία δαπάνη στο πλαίσιο των εν λόγω έργων για τη διάρκεια αυτών των ερευνών.

## **24. Κρατικές ενισχύσεις για ανάπτυξη εγκαταστάσεων σκι στη Βουλγαρία**

[E-007323/2012](#)

20 Ιουλίου 2012

Στις 28 Δεκεμβρίου 2011, το Συμβούλιο Υπουργών της Βουλγαρίας ανακοίνωσε(1) την έγκριση σχεδίου τροπολογίας του νόμου περί δασών σε σχέση με τις νομικές διαδικασίες για την κατασκευή χιονοδρομικών πιστών και εγκαταστάσεων σκι σε δημόσια δάση. Το σχέδιο τροπολογίας προβλέπεται να εγκριθεί από το κοινοβούλιο. Σύμφωνα με την τροπολογία του νόμου περί δασών(2) οι εταιρείες ανάπτυξης εγκαταστάσεων σκι μπορούν να κατασκευάζουν χιονοδρομικές πίστες



και εγκαταστάσεις σκι σε δημόσια δάση χωρίς απόκτηση της δασικής έκτασης και χωρίς καταβολή πάγιου φόρου για αλλαγή της χρήσης γης στη δασική έκταση, ενώ όλες οι υπόλοιπες κατασκευαστικές εταιρείες (δηλ. εκτός των εταιρειών εκμετάλλευσης εγκαταστάσεων σκι) θα πρέπει πρώτα να αγοράζουν τη δημόσια δασική έκταση μέσω διαδικασίας υποβολής προσφορών άνευ όρων και στη συνέχεια να καταβάλλουν φόρο για αλλαγή της χρήσης γης στη δασική έκταση, ώστε να είναι δυνατή η υλοποίηση του κατασκευαστικού έργου.

Επιπλέον, η τροπολογία που εγκρίθηκε από το Συμβούλιο Υπουργών επιτρέπει στις εταιρείες ανάπτυξης εγκαταστάσεων σκι να αποκτούν δικαίωμα επιφανείας ή δικαίωμα εκμετάλλευσης για την κατασκευή και εκμετάλλευση χιονοδρομικών πιστών και εγκαταστάσεων σκι σε δημόσια δάση χωρίς διαδικασία υποβολής προσφορών, ενώ όλες οι υπόλοιπες κατασκευαστικές εταιρείες μπορούν να αποκτούν δικαίωμα επιφανείας ή δικαίωμα εκμετάλλευσης σε δημόσια περιουσία (όχι δασική έκταση) μόνο μετά από συμμετοχή σε διαδικασία υποβολής προσφορών σύμφωνα με τη νομοθεσία περί κρατικής ιδιοκτησίας.

Όπως δήλωσε ο Υπουργός Γεωργίας και Τροφίμων, κ. Miroslav Naidenov, από τα σχετικά μέτρα θα επωφεληθούν όλες οι εταιρείες εκμετάλλευσης εγκαταστάσεων σκι στη Βουλγαρία<sup>(3)</sup>. Σύμφωνα με περιβαλλοντικές ΜΚΟ το όφελος αυτό ανέρχεται σε τουλάχιστον 25 εκατομμύρια ευρώ – ποσό το οποίο θα εξοικονομήσουν οι κατασκευαστικές εταιρείες για 6 υπό έγκριση έργα κατασκευής εγκαταστάσεων σκι από τη μη καταβολή φόρου για αλλαγή της χρήσης γης, σύμφωνα με την τροπολογία που εγκρίθηκε από το Συμβούλιο Υπουργών, καθώς και από την εξαίρεση από την υποχρεωτική απόκτηση της γης στην περίπτωση των δημόσιων δασών.

1. Στο πλαίσιο αυτό, θα μπορούσε η Επιτροπή να μας ενημερώσει εάν η Βουλγαρία έχει κοινοποιήσει στην Επιτροπή την έγκριση ενός πλαισίου που περιλαμβάνει σύμφωνα με καταγγελίες κρατικές ενισχύσεις για εταιρείες κατασκευής εγκαταστάσεων σκι στη Βουλγαρία;

2. Σε διαφορετική περίπτωση, προτίθεται η Επιτροπή να ερευνήσει τις καταγγελίες σχετικά με το προαναφερθέν πλαίσιο κρατικών ενισχύσεων;

---

<sup>(1)</sup> <http://www.government.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0212&n=1623&g=>

<sup>(2)</sup> <http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=484>

<sup>(3)</sup> <http://www.mediapool.bg/правителството-одобри-застрояването-на-природните-паркове-news187916.html>

## Απάντηση του κ. Almunia εξ ονόματος της Επιτροπής

30 Αυγούστου 2012

1. Το σχέδιο τροποποίησης του νόμου περί δασών δεν έχει ακόμη κοινοποιηθεί επισήμως στην Επιτροπή προς έγκριση από πλευράς κρατικών ενισχύσεων. Ωστόσο, οι υπηρεσίες της Επιτροπής έχουν γνώση των θεμάτων αυτών δεδομένου ότι φέτος η Επιτροπή έλαβε ήδη δύο καταγγελίες σχετικά με κρατικές ενισχύσεις σχετικά με την τροποποίηση αυτή.

2. Οι εν λόγω δύο καταγγελίες είναι υπό εξέταση. Τυχόν άλλες ενέργειες θα εξαρτηθούν από τα συμπεράσματα της εξέτασης αυτής. Η Επιτροπή παρακολουθεί προσεκτικά τη νομοθετική διαδικασία για την τροποποίηση του νόμου περί δασών.

Η Επιτροπή παραπέμπει επίσης το Αξιότιμο Μέλος στην απάντησή της στη γραπτή ερώτηση [E-006375/2012](#) της κας Nadezhda Neynsky(1).

---

(1) <http://www.europarl.europa.eu/plenary/el/parliamentary-questions.html;jsessionid=C61D6C3590DA0A80275B222D1DCDC6D9.node2>

## **25. Κατασκευή αυτοκινητοδρόμου στο φυσικό πάρκο Μπούλγκαρκα (τόπος κοινοτικής σημασίας)**

[E-007324/2012](#)

20 Ιουλίου 2012

Η βουλγαρική κυβέρνηση πρόκειται να εγκρίνει έργο οδοποιίας που έχει προταθεί για χρηματοδότηση εκ μέρους της ΕΕ ως μέρος του Διευρωπαϊκού Διαδρόμου αριθ. 9 («Βουκουρέστι-Αλεξανδρούπολη»). Ωστόσο ο αυτοκινητόδρομος έχει σχεδιαστεί να περάσει μέσα από το φυσικό πάρκο Μπούλγκαρκα, τοποθεσία του Natura 2000, στην οποία προστατεύονται αρχέγονα δάση και πολύτιμοι βιότοποι της καφετιάς αρκούδας. Μέρος του δρόμου περνά μέσα από οικισμούς κοντά στην πόλη Γκάμπροβο.

Τον Απρίλιο του 2012 οι βουλγαρικές αρχές ενέκριναν την εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΕΠΕ) για το έργο κατασκευής δρόμου. Ωστόσο υπάρχουν πολίτες που αντιτείνουν ότι οι αρχές ενέκριναν την ΕΠΕ χωρίς να λάβουν υπόψη τη γνώμη τους. Στο εν λόγω έργο δόθηκε άδεια, χωρίς να προηγηθεί ανάλυση ή εκτίμηση εναλλακτικών πορειών με τις οποίες θα αποφεύγονταν οι

αρνητικές επιπτώσεις στο καθεστώς διατήρησης ειδών προτεραιότητας και θα απαλλάσσονταν κατοικημένες περιοχές από μη ανεκτά κατασκευαστικά έργα.

Κατόπιν των παραπάνω:

1. Είναι εν γνώσει της Επιτροπής ότι η Βουλγαρία πρόκειται να εγκρίνει οδοποιητικό έργο ευρωπαϊκής σημασίας, το οποίο δεν συμμορφώνεται με την ευρωπαϊκή οδηγία για την εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων<sup>(1)</sup> και την οδηγία για τους οικοτόπους<sup>(2)</sup>;
2. Ποια μέτρα πρόκειται να λάβει η Επιτροπή για να διασφαλίσει ότι η χρηματοδότηση εκ μέρους της ΕΕ για το προαναφερθέν οδοποιητικό έργο θα χορηγηθεί μόνο αν η διαδικασία αδειοδότησης συμμορφώνεται πλήρως με την περιβαλλοντική νομοθεσία της ΕΕ;

---

<sup>(1)</sup> Οδηγία του Συμβουλίου 85/337/ΕΟΚ της 27ης Ιουνίου 1985 για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον, ΕΕ L 175 της 5.7.1985, όπως τροποποιήθηκε από την οδηγία του Συμβουλίου 97/11/ΕΚ της 3ης Μαρτίου 1997, ΕΕ L 73 της 14.3.1997.

<sup>(2)</sup> Οδηγία του Συμβουλίου 92/43/ΕΟΚ της 21ης Μαΐου 1992 για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, ΕΕ L 206 της 22.7.1992.

## **Απάντηση του κ. Ροτοčνίκ εξ ονόματος της Επιτροπής**

5 Σεπτεμβρίου 2012

1. Το έργο «Παρακαμπτήρια οδός και σήραγγα κάτω από το όρος Shipka» στο οποίο αναφέρεται το Αξιότιμο Μέλος του Κοινοβουλίου είναι γνωστό στην Επιτροπή. Το έργο αποτέλεσε το αντικείμενο της αναφοράς 1531/2008, η οποία περατώθηκε τον Ιούλιο του 2010. Η Επιτροπή έλαβε επίσης καταγγελία σχετικά με ενδεχόμενη παραβίαση της οδηγίας 2011/92/ΕΕ<sup>(1)</sup> σχετικά με την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον (οδηγία ΕΠΕ) και της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ<sup>(2)</sup> για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, αλλά έθεσε την υπόθεση στο αρχείο στις 21.11.2011, δεδομένου ότι δεν διαπιστώθηκε παραβίαση.

2. Η απόφαση ΕΠΕ που εγκρίθηκε από τη βουλγαρική αρχή, συμπεριλαμβανομένων των εναλλακτικών λύσεων που εξέτασε ο κύριος του έργου, διατίθεται στο διαδίκτυο<sup>(3)</sup>. Όσον αφορά τις εναλλακτικές λύσεις που εξετάστηκαν, η σχεδίαση ενός έργου και η επιλογή συγκεκριμένης εναλλακτικής παραμένουν στην αρμοδιότητα του οικείου κράτους μέλους, το οποίο οφείλει να διασφαλίσει τη

συμμόρφωση με το σχετικό κεκτημένο. Όσον αφορά την άδεια εκτέλεσης του έργου, σύμφωνα με τις διαθέσιμες πληροφορίες, δεν έχει ακόμη χορηγηθεί.

3. Όλα τα συγχρηματοδοτούμενα από την ΕΕ έργα πρέπει να συμμορφώνονται με τη νομοθεσία της ΕΕ, συμπεριλαμβανομένης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Στο πλαίσιο της πολιτικής συνοχής που διέπεται από την αρχή της επιμερισμένης διαχείρισης, η Επιτροπή ελέγχει τη συμμόρφωση των μεγάλων έργων συνολικού κόστους άνω των 50 εκατ. ευρώ με το σχετικό κεκτημένο. Για τα έργα κάτω από αυτό το ποσό, η εν λόγω εκτίμηση διενεργείται από τα κράτη μέλη. Επί του παρόντος, το προαναφερθέν έργο, το οποίο θεωρείται αυτή τη στιγμή ως «εναλλακτικό» έργο στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Μεταφορών 2007-2013, δεν έχει ωριμάσει επαρκώς και δεν έχει υποβληθεί επίσημα στην Επιτροπή για περαιτέρω αξιολόγηση και έγκριση.

---

(1) ΕΕ L 26 της 28.1.2012 (κωδικοποιημένη έκδοση της οδηγίας 85/337/ΕΟΚ για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον, όπως τροποποιήθηκε).

(2) ΕΕ L 206 της 22.7.1992.

(3) [http://www3.moew.government.bg/files/file/Industry/EIA/reshenia\\_OVOS/Reshenie\\_4-2012.pdf](http://www3.moew.government.bg/files/file/Industry/EIA/reshenia_OVOS/Reshenie_4-2012.pdf)  
[http://www3.moew.government.bg/files/file/Industry/EIA/reshenia\\_OVOS/Reshenie\\_4-2012.pdf](http://www3.moew.government.bg/files/file/Industry/EIA/reshenia_OVOS/Reshenie_4-2012.pdf)  
[http://www3.moew.government.bg/files/file/Industry/EIA/reshenia\\_OVOS/Reshenie\\_4-2012.pdf](http://www3.moew.government.bg/files/file/Industry/EIA/reshenia_OVOS/Reshenie_4-2012.pdf)

## **26. Προστασία της καφέ αρκούδας στην οροσειρά της Ρίλας**

[E-007439/2012](#)

24 Ιουλίου 2012

Προς συμμόρφωση με την οδηγία για τους οικοτόπους (92/43/ΕΟΚ), η Βουλγαρία όφειλε να ορίσει τόπους κοινοτικής σημασίας (ΤΚΣ) για τη διατήρηση των οικοτόπων προστατευόμενων ειδών το αργότερο μέχρι την 1η Ιανουαρίου 2007, ημερομηνία προσχώρησής της στην ΕΕ. Ωστόσο, μετά την πάροδο πέντε και πλέον ετών, η βουλγαρική κυβέρνηση δεν έχει ορίσει ακόμη επαρκείς περιοχές για την

προστασία της καφέ αρκούδας στην οροσειρά της Ρίλας. Το 2009, η Βουλγαρία υπέβαλε στην Επιτροπή το εθνικό σχέδιο δράσης για την καφέ αρκούδα<sup>(1)</sup>, όπως εγκρίθηκε από το βουλγαρικό Υπουργείο Περιβάλλοντος και Υδάτων.

Ωστόσο, σε απάντηση προς τη γραπτή ερώτηση [E-3709/2010](#) που υποβλήθηκε από τη Sandrine Bélier και τον Μιχάλη Τρεμόπουλο, η Επιτροπή δήλωσε ότι «η Βουλγαρία προβαίνει σε περαιτέρω εκτιμήσεις προκειμένου να συμπεράνει τη σκοπιμότητα της ένταξης πρόσθετων τμημάτων της οροσειράς της Ρίλα στην εθνική πρόταση για την καφέ αρκούδα»<sup>(2)</sup>, η οποία επρόκειτο να υποβληθεί μέχρι το φθινόπωρο του 2010. Το 2011, η Βουλγαρική Ακαδημία Επιστημών και Περιβαλλοντικές ΜΚΟ που δραστηριοποιούνται στον τομέα του Natura 2000, υπέβαλαν στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Υδάτων κοινή, επιστημονικά τεκμηριωμένη πρόταση για τον ορισμό πρόσθετων περιοχών Natura 2000 με σκοπό την προστασία της καφέ αρκούδας στην οροσειρά της Ρίλας.

Ενώ τα επιστημονικά δεδομένα καταδεικνύουν την ιδιαίτερη σημασία του Εθνικού Πάρκου της Ρίλας ως ζώνης προστασίας για τη διατήρηση της καφέ αρκούδας, η βουλγαρική κυβέρνηση εξακολουθεί να μην οριστικοποιεί τη διαδικασία καθορισμού, δίνοντας προτεραιότητα σε διάφορα έργα αστικοποίησης και υποδομής στην περιοχή της οροσειράς της Ρίλας.

1. Ποιες ενέργειες προτίθεται να αναλάβει η Επιτροπή, ώστε να πιέσει τη βουλγαρική κυβέρνηση να ορίσει επιτέλους τους επιστημονικά καθορισμένους οικοτόπους της αρκούδας στην οροσειρά της Ρίλας;
2. Ποια μέτρα προτίθεται να λάβει, για να εξασφαλίσει την αποτελεσματική προστασία της καφέ αρκούδας στην οροσειρά της Ρίλας από τις βουλγαρικές αρχές σε συμμόρφωση με την οδηγία για τους οικοτόπους;
3. Έχει ολοκληρώσει η Επιτροπή τη διεξοδική έρευνα που υποσχέθηκε να πραγματοποιήσει σε σχέση με τον βουλγαρικό νόμο βάσει του οποίου επιτρέπεται το κυνήγι της καφέ αρκούδας<sup>(3)</sup>;

---

<sup>(1)</sup> [http://www.lcie.org/docs/Action%20Plans/Bulgarian\\_Bear\\_Action\\_Plan\\_ENG.pdf](http://www.lcie.org/docs/Action%20Plans/Bulgarian_Bear_Action_Plan_ENG.pdf), το οποίο περιλαμβάνει τις καλύτερες διαθέσιμες επιστημονικές πληροφορίες σχετικά με την κατανομή της καφέ αρκούδας στη Βουλγαρία.

<sup>(2)</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2010-3709&language=EL>

<sup>(3)</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2010-010337&language=EL>

## **Απάντηση του κ. Ροτοčνίκ εξ ονόματος της Επιτροπής**

10 Σεπτεμβρίου 2012

Η Επιτροπή είναι σε θέση να ενημερώσει το αξιότιμο μέλος ότι η κυβέρνηση της Βουλγαρίας ενέκρινε, τον Νοέμβριο του 2010, τον χαρακτηρισμό 3 επιπλέον τόπων κοινοτικής σημασίας και τη διεύρυνση 25 άλλων τόπων. Στη συνέχεια, τα συναφή δεδομένα υποβλήθηκαν επισήμως στην Επιτροπή τον Οκτώβριο του 2011 και έκτοτε αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης από τις υπηρεσίες της Επιτροπής. Η επίσημη έγκριση των προαναφερόμενων τόπων που προστέθηκαν, ύστερα από απόφαση της Επιτροπής, αναμένεται να έχει ολοκληρωθεί στα τέλη του 2012.

Επίσης, η Επιτροπή διοργανώνει διμερές βιογεωγραφικό σεμινάριο τον Οκτώβριο του 2012, όπου θα συζητηθεί με τις κρατικές αρχές και με ΜΚΟ που εργάζονται υπέρ της διατήρησης του περιβάλλοντος η συμβολή της προσθήκης των εν λόγω τόπων στο δίκτυο Natura 2000, σε συνάφεια, μεταξύ άλλων, με τη σημασία τους όσον αφορά την καφέ αρκούδα. Η Επιτροπή θα δημοσιεύσει εκ των υστέρων τα σχετικά συμπεράσματα.

Η αποτελεσματική προστασία της καφέ αρκούδας στην οροσειρά της Ρίλας δεν απαιτεί μόνον την προστασία του οικοτόπου της αλλά και την προστασία του ίδιου του είδους. Όσον αφορά αυτή την τελευταία πτυχή, η Επιτροπή μπορεί να ενημερώσει το αξιότιμο μέλος ότι κίνησε διαδικασία επί παραβάσει κατά της Βουλγαρίας λόγω εσφαλμένης μεταφοράς των διατάξεων περί προστασίας των ειδών της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ(1) («οδηγία περί οικοτόπων») στην εθνική της νομοθεσία για τη θήρα. Η απάντηση των βουλγαρικών αρχών στην προειδοποιητική επιστολή της Επιτροπής εξετάζεται από τις υπηρεσίες της Επιτροπής.

## **27. Συγχώνευση Φορέων Διαχείρισης Περιοχών Δικτύου Natura 2000 στην Ελλάδα**

[E-007884/2012](#)

6 Σεπτεμβρίου 2012

Σύμφωνα με ανακοίνωση(1) του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του ΥΠΕΚΑ, οι 29 Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών που λειτουργούν στην Ελλάδα συγχωνεύονται σε 14 Φορείς, «κατά προσέγγιση αντίστοιχη των περιφερειών», με στόχο, σύμφωνα με δήλωση του αρμόδιου Υφυπουργού του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης,

«το κόστος για τον φορολογούμενο και το παραγόμενο έργο». Οι Φορείς, από την ίδρυσή τους μέχρι και σήμερα, λειτούργησαν χρηματοδοτούμενοι από ευρωπαϊκά προγράμματα(2) και η συμβολή τους στην αύξηση της απορροφητικότητας των κοινοτικών πόρων και στη δημιουργία συνθηκών ανάπτυξης είναι προφανής. Η συγχώνευση με βάση τα διοικητικά όρια των Περιφερειών δεν συμπίπτει με την οικολογική ενότητα των προστατευόμενων περιοχών, ενώ δεν ανταποκρίνεται στις ανάγκες προστασίας και τις αρχές ορθής διαχείρισης. Οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, οι πρόεδροι των ΔΣ μέσω του Δικτύου Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών και ο Πανελλαδικός Σύλλογος Εργαζομένων στους Φορείς, θεωρούν πρόχειρη, αδικαιολόγητη και παντελώς ατεκμηρίωτη τόσο από οικονομικής όσο και από επιστημονικής άποψης τη δρομολογούμενη συγχώνευση(3).

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. α) Έχει στη διάθεσή της από τις ελληνικές αρχές συγκεκριμένα επιστημονικά και οικολογικά κριτήρια στα οποία βασίστηκε η απόφαση αυτή; β) Υπάρχει σύμφωνη γνώμη των Διοικητικών Συμβουλίων των φορέων διαχείρισης και της Επιτροπής Φύση; γ) Υπάρχουν στοιχεία που να τεκμηριώνουν το δημοσιονομικό όφελος; δ) Έχει ληφθεί στον σχετικό υπολογισμό υπόψη η συμβολή των ΦΔ στην τοπική και περιφερειακή ανάπτυξη; ε) Προηγήθηκε διαβούλευση με τις περιβαλλοντικές οργανώσεις;
2. Πώς αντιμετωπίζει την τροποποίηση των τεχνικών όρων υλοποίησης (π.χ αλλαγή δικαιούχου) των εγκεκριμένων προγραμμάτων και τις πιθανές επιπτώσεις στην υλοποίηση, καθώς και στα χρονοδιαγράμματά τους;
3. Είναι η συγχώνευση των φορέων με βάση τη διοικητική οργάνωση της χώρας συμβατή με τη φιλοσοφία και τις επιδιώξεις της Οδηγίας για τους οικοτόπους (92/43/ΕΟΚ) και την προσέγγιση του οικοσυστήματος; Αν όχι, τι μέτρα προτίθεται να λάβει;

---

(1) <http://www.ydmed.gov.gr/?p=2677>

(2) Κυρίως από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον» (Ε.Π.ΠΕΡ.) – Γ΄ΚΠΣ 2006-2009 και από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» (Ε.Π.ΠΕΡ.Α.Α.) – Ε.Σ.Π.Α. 2010-2015.

(3) <http://ellinikifysi.gr/2012/07/elliniki-fysi-2/#.UD5yq8HN-vA>

## **Απάντηση του κ. Ροτοčnik εξ ονόματος της Επιτροπής**

17 Οκτωβρίου 2012

1. Η ίδρυση των φορέων διαχείρισης προβλέπεται από την ελληνική νομοθεσία και

η Επιτροπή έχει υποστηρίξει ασμένως τη δημιουργία και τη λειτουργία των ως άνω οργάνων, μεταξύ άλλων μέσω των διαρθρωτικών ταμείων, ως βασικό μέτρο για να εξασφαλισθεί στις προστατευόμενες περιοχές του Natura 2000 ολοκληρωμένο και αποτελεσματικό καθεστώς προστασίας και διαχείρισης. Οι ελληνικές αρχές δεν έχουν ενημερώσει την Επιτροπή για σχέδιο ή απόφαση με στόχο τη συγχώνευση των διαχειριστικών φορέων και, κατά συνέπεια, η Επιτροπή δε γνωρίζει το σκεπτικό όσον αφορά τις εν λόγω αλλαγές, τα αναμενόμενα οικονομικά οφέλη ή τις σχετικές διαβουλεύσεις.

2. Η Επιτροπή δεν ενημερώθηκε από τις ελληνικές αρχές ειδικά για προβλήματα στη χρηματοδότηση των περιοχών Natura 2000. Η Επιτροπή έχει επανειλημμένα προτρέψει τις ελληνικές αρχές να κάνουν καλύτερη χρήση των διαθέσιμων διαρθρωτικών ταμείων της ΕΕ και να εντοπίσουν κατάλληλους μηχανισμούς που να εξασφαλίζουν την οικονομική βιωσιμότητα των φορέων διαχείρισης. Ωστόσο, στο πλαίσιο της επιμερισμένης διαχείρισης, οι εθνικές αρχές είναι υπεύθυνες για τη διασφάλιση της έγκαιρης υλοποίησης των συγχρηματοδοτούμενων έργων.

3. Η Επιτροπή δεν έχει υπόψη της τις λεπτομέρειες των προβλεπόμενων διοικητικών αλλαγών και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αποφανθεί κατά πόσον είναι σύμφωνες με τους στόχους και τις απαιτήσεις της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ [\(1\)](#). Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη τις εκφρασθείσες σοβαρές ανησυχίες, η Επιτροπή θα θέσει το θέμα στις ελληνικές αρχές με σκοπό να εξασφαλιστεί ότι τυχόν αλλαγές δεν θα επηρεάσουν την ορθή χρήση των διατιθέμενων κονδυλίων της ΕΕ ούτε θα θέσουν σε κίνδυνο τις προσπάθειες διαφύλαξης των συγκεκριμένων περιοχών, ιδίως όσον αφορά τις απαιτήσεις που απορρέουν από τα άρθρα 4 και 6 της οδηγίας για τα οικολογικά ενδιαιτήματα σχετικά με το χαρακτηρισμό των Ειδικών Ζωνών Διατήρησης και την εφαρμογή των δεόντων μέτρων διατήρησης.

---

[\(1\)](#) Οδηγία 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, σχετικά με την προστασία των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας. ΕΕ L 206 της 22.07.1992.

## **28. Σύριοι πρόσφυγες στην ΕΕ**

[E-008405/2012](#)

25 Σεπτεμβρίου 2012

Η συνεχιζόμενη σύγκρουση στη Συρία και η βίαιη καταστολή από το καθεστώς, με πάνω από 20 000 θύματα, έχει προκαλέσει βίαιο εκτοπισμό και μετακινήσεις περισσότερων των 1 200 000 ανθρώπων, ενώ, σύμφωνα με την Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες (UNHRC), οι καταγεγραμμένοι πρόσφυγες από τη Συρία [\(1\)](#), ή οι αναμενόμενοι να καταγραφούν ανέρχονται σε 278 392. Η ανθρωπιστική βοήθεια που παρέχει η UNHRC, η ΕΕ και άλλοι διεθνείς οργανισμοί προς τις γειτονικές χώρες υποδοχής προσφύγων είναι



πιθανόν να μην επαρκέσει για την κάλυψη των διευρυμένων αναγκών. Η Οδηγία 2001/55/ΕΚ προβλέπει ότι σε περίπτωση «μαζικής εισροής» «εκτοπισθέντων» παρέχεται «προσωρινή προστασία» μέσω της δημιουργίας ενός «ευρωπαϊκού μηχανισμού», όμως αυτός δεν έχει ενεργοποιηθεί ποτέ από το 2001 έως σήμερα καθώς φαίνεται ιδιαίτερα δύσκολο να υπάρξει πολιτική συμφωνία μεταξύ των μελών του Συμβουλίου. Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Θα ήταν έτοιμη να ενθαρρύνει και να στηρίξει τη δημιουργία (από τις αρμόδιες ελληνικές αρχές) ενός εθνικού συστήματος προσωρινής προστασίας — αυξάνοντας όμως και τον σχετικό προϋπολογισμό των «εκτάκτων μέτρων» — που θα ενεργοποιείται όταν δεν ενεργοποιείται ο ευρωπαϊκός μηχανισμός προσωρινής προστασίας, όπως αυτός προβλέπεται από την Οδηγία, ώστε οι ελληνικές αρχές να έχουν σχεδιασμό και ετοιμότητα για εναλλακτικές λύσεις;
2. Έχει προετοιμάσει σχέδιο για επιμερισμό της ευθύνης προστασίας των προσφύγων στις διάφορες χώρες, και όχι μόνο στις χώρες εισόδου, με δεδομένο ότι οι περισσότεροι επιθυμούν να συνδεθούν με τις οικογένειές τους σε διάφορες ευρωπαϊκές χώρες;
3. Πώς θα διασφαλίσει την εφαρμογή από τα κράτη μέλη των νέων κατευθυντηρίων γραμμών της Έγχασης Αρμοστείας(2) που καθιστούν σαφές ότι η αίτηση ασύλου δεν είναι εγκληματική πράξη και ότι οι επ' αόριστον και υποχρεωτικές μορφές κράτησης συνιστούν παραβίαση του διεθνούς δικαίου;
4. Έχει λάβει μέτρα για ουσιαστική κι αποτελεσματική αντιμετώπιση συγκεκριμένων παραλήψεων ή πρακτικών κρατών μελών, όπως της Ελλάδας, που καταστρατηγούν την διαδικασία ασύλου, καταπατώντας βασικά ανθρώπινα δικαιώματα ατόμων που χρήζουν διεθνούς προστασίας και των αιτούντων άσυλο, αφήνοντας χώρο για ανάπτυξη ρατσιστικών πρακτικών; Ποια είναι αυτά;

---

(1) <http://www.unhcr.gr/nea/artikel/f38540873335e847b40439f34a09b547/paidia-prosfyges-ap.html>

(2) <http://www.unhcr.org/505c33199.html>

## **Απάντηση της κας Malmström εξ ονόματος της Επιτροπής**

28 Νοεμβρίου 2012

Η Επιτροπή παρακολουθεί την κατάσταση των προσφύγων από τη Συρία και είναι έτοιμη να συντονίσει ή παράσχει βοήθεια στα κράτη μέλη τα οποία ενδέχεται να βρεθούν υπό πίεση. Η ΕΕ και τα κράτη μέλη έχουν στη διάθεσή τους μια σειρά ευέλικτων μέσων αλληλεγγύης, μεταξύ των οποίων, χρηματοδοτική βοήθεια και στήριξη από εμπειρογνώμονες. Αυτά τα μέτρα ενεργοποιούνται κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερόμενου κράτους μέλους. Ειδικότερα, θα μπορούσαν να διατεθούν

στην Ελλάδα 4 εκατ. ευρώ στο πλαίσιο του μηχανισμού έκτακτης ανάγκης του Ευρωπαϊκού Ταμείου για τους Πρόσφυγες του 2012.

Η αρμοδιότητα για την εξέταση αίτησης ασύλου καθορίζεται σύμφωνα με τον κανονισμό του Δουβλίνου(1), ο οποίος προβλέπει μια ιεραρχική σειρά κριτηρίων που ευνοούν τη συνεκτίμηση περιστάσεων οικογενειακής φύσεως και αφήνουν την κατανομή των αρμοδιοτήτων στη χώρα εισόδου στην περίπτωση που δεν εφαρμόζεται άλλο σημαντικότερο κριτήριο. Οι αναγνωρισμένοι πρόσφυγες παραμένουν, κατ' αρχήν, στο κράτος μέλος το οποίο τους έχει χορηγήσει αυτό το καθεστώς, με εξαίρεση τους πρόσφυγες που υπάγονται σε προγράμματα μετεγκατάστασης.

Οι νέες κατευθυντήριες οδηγίες της Υπάτης Αρμοστείας του ΟΗΕ για τους πρόσφυγες (UNHCR) στις οποίες αναφέρεται το Αξιότιμο Μέλος τονίζουν ότι η επιδίωξη ασύλου δεν συνιστά εγκληματική πράξη και ότι η απεριόριστη και υποχρεωτική κράτηση απαγορεύεται από το διεθνές δίκαιο. Οι σχετικές πράξεις του εκετημένου για το άσυλο εγγυώνται ήδη αυτά τα δικαιώματα(2).

Η Επιτροπή γνωρίζει πλήρως την απαράδεκτη κατάσταση των αιτούντων άσυλο στην Ελλάδα. Ωστόσο, η Ελλάδα έχει δεσμευτεί πλήρως για την εκτεταμένη μεταρρύθμιση του συστήματός της παροχής ασύλου βάσει του εθνικού σχεδίου δράσης που υποβλήθηκε το 2010. Η Επιτροπή, από κοινού με άλλους εταίρους, υποστηρίζει τη μεταρρύθμιση με χρηματοδοτική βοήθεια και με την παροχή εμπειρογνωσίας επί τόπου.

---

(1) Κανονισμός (ΕΚ) 343/2003.

(2) Οδηγίες 2004/83/ΕΚ και 2011/95/ΕΚ, 2005/85/ΕΚ, 2003/9/ΕΚ και 2008/115/ΕΚ.

## ***29. Ιδιωτικοποίηση του νερού από την Τρόικα***

[E-008837/2012](#)

2 Οκτωβρίου 2012

Στις 15 Μαΐου ομάδα από ΜΚΟ απέστειλε στον κ. Olli Rehn επιστολή σχετικά με τις συστάσεις εκ μέρους της Τρόικας να ιδιωτικοποιηθούν οι δημόσιες υπηρεσίες, συμπεριλαμβανομένου του νερού(1).

Στην απάντησή της η Επιτροπή, μετά από καθυστέρηση 4 μηνών, δηλώνει ότι «η Επιτροπή πιστεύει ότι η ιδιωτικοποίηση των δημόσιων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των εταιρειών παροχής ύδατος, μπορεί να αποδώσει οφέλη

στην κοινωνία, όταν γίνεται προσεκτικά. Γι' αυτό τον σκοπό η ιδιωτικοποίηση πρέπει να πραγματοποιείται από τη στιγμή που έχει καταρτιστεί το κατάλληλο ρυθμιστικό πλαίσιο, για να αποφεύγονται καταχρήσεις από ιδιωτικά μονοπώλια. (...)» Η δήλωση αυτή βεβαιώνει εκ νέου ότι υπάρχει στόχος ιδιωτικοποίησης και φαίνεται να παραβιάζει την υποτιθέμενη ουδετερότητα της ΕΕ σε ζητήματα δημόσιας ή ιδιωτικής κατοχής και διαχείρισης συλλογικών υπηρεσιών παροχής ύδατος (άρθρο 345 ΣΛΕΕ και άρθρο 17, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/123/ΕΚ σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά).

Σύμφωνα με τα ψηφίσματα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, με ημερομηνίες 14.1.2004, 10.3.2004 και 31.5.2006, ο τομέας ύδατος δεν πρέπει να ελευθερωθεί αλλά να εκσυγχρονιστεί. Ο τομέας ύδατος δεν πρέπει επομένως να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας σχετικά με τις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών. Το ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (3.7.2012) δηλώνει ότι η πρόσβαση στο νερό πρέπει να είναι θεμελιώδες και καθολικό δικαίωμα. Η πρωτοβουλία Ευρωπαίων πολιτών Right to Water<sup>(2)</sup> ζητεί από την ΕΕ να αυξήσει τις προσπάθειές της να επιτευχθεί καθολική πρόσβαση στο νερό και στην αποχέτευση.

1. Πώς εξηγεί η Επιτροπή την αντίφαση ανάμεσα στις συστάσεις της Τρόικας, τα αναφερθέντα άρθρα των συνθηκών, το πνεύμα του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ και τις πρωτοβουλίες του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου;

2. Μήπως αυτές οι συστάσεις αποτελούν παραβίαση του άρθρου 345 ΣΛΕΕ και της αρχής της επικουρικότητας της ΕΕ;

3. Θα αποσύρει η Επιτροπή αυτές τις συστάσεις σε όλες τις χώρες του μηχανισμού διάσωσης;

---

<sup>(1)</sup> <http://corporateeurope.org/sites/default/files/Letter%20to%20the%20Commission%20on%20water%20privatization%20conditionalities.pdf>

<sup>(2)</sup> <http://www.right2water.eu/>

## **Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής**

14 Ιανουαρίου 2013

Βάσει των συνθηκών της ΕΕ, συμπεριλαμβανομένων των χωρών του προγράμματος, δεν προκύπτει υποχρέωση ιδιωτικοποίησης του τομέα των υδάτων όσον αφορά τα κράτη μέλη.

Δεδομένων των συνολικών δημοσιονομικών περιορισμών και της ανάγκης για σταθεροποίηση και μείωση του ποσοστού του δημόσιου χρέους, οι κυβερνήσεις ορισμένων κρατών μελών διαθέτουν περιορισμένους δημόσιους πόρους για τη στήριξη μεσοπρόθεσμων επενδυτικών έργων που στοχεύουν στον εκσυγχρονισμό του

τομέα των υδάτων.

Η διαδικασία εκσυγχρονισμού μπορεί να πραγματοποιηθεί στα πλαίσια δημόσιου ή ιδιωτικού ιδιοκτησιακού καθεστώτος των υποδομών υδάτων και η εκτενής πείρα της ΕΕ παρέχει ένα φάσμα διαφορετικών μοντέλων. Δυνάμει του άρθρου 345 της ΣΛΕΕ, η θέση της Επιτροπής στο ζήτημα αυτό είναι ουδέτερη. Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή θεωρεί ότι η δημιουργία μίας κανονιστικής αρχής και κατάλληλου περιβάλλοντος με επίκεντρο την αγορά αποτελούν απαραίτητες προϋποθέσεις που εγγυώνται μία επιτυχημένη διαδικασία ιδιωτικοποίησης, προστατεύοντας παράλληλα τα συμφέροντα των καταναλωτών σε περίπτωση που οι κυβερνήσεις επιλέξουν να μεταβούν σε ιδιωτικό ιδιοκτησιακό καθεστώς.

Η Επιτροπή θέλει επίσης να δηλώσει ότι η πρότασή της για οδηγία σχετικά με την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης δεν επηρεάζει με κανέναν τρόπο τη διακριτική ευχέρεια των εθνικών, περιφερειακών και τοπικών αρχών να καθορίζουν τους καταλληλότερους τρόπους παροχής υπηρεσιών στο κοινό, συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών ύδατος. Οι εν λόγω υπηρεσίες μπορεί να παρέχονται απευθείας από τις ίδιες τις δημόσιες αρχές ή να ανατίθενται σε τρίτους. Εντούτοις, η ανάθεση μίας σύμβασης παραχώρησης σε τρίτα μέρη για την παροχή υπηρεσιών ύδατος θα πρέπει να συμμορφώνεται με τους προτεινόμενους κανόνες, καθώς και με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της μη διάκρισης και της διαφάνειας βάσει της Συνθήκης για τη Λειτουργία της ΕΕ.

### **30. Διαχείριση απορριμμάτων στην Αττική**

[E-008899/2012](#)

3 Οκτωβρίου 2012

Την υλοποίηση του έργου «Μελέτη, χρηματοδότηση, κατασκευή, συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία 4 Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων στην Αττική» αποφάσισε ο ΕΣΔΝΑ(1) υποβάλλοντας αίτημα προς την Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ(2). Πρόκειται για 4 έργα διαχείρισης 1 350 000 τόνων σύμμεικτων ΑΣΑ(3) ετησίως για 23-27 χρόνια, με κόστος μελέτης και κατασκευής 430 εκατ. ευρώ και συνολική αξία σύμβασης 1-1,5 δισ. ευρώ. Πρόκειται για τεχνολογίες που οδηγούν σε παραγωγή 600 000 τόνων RDF και SRF ετησίως, χωρίς όμως να έχει ανακοινωθεί τι θα γίνεται αυτό. Σε κανένα σημείο του σχεδιασμού των 4 έργων δεν εξηγείται πως οι επιλογές αυτές θα συμβάλλουν στην επίτευξη των δεσμευτικών για τη χώρα στόχων της Οδηγίας 98/2008, ενώ δεν έχει ληφθεί υπόψη η δυναμική μείωση των παραγόμενων απορριμμάτων λόγω οικονομικής κρίσης(4) και η αύξηση της ανακύκλωσης. Δεν τίθενται ποσοτικοί στόχοι πρόληψης ή εκτροπής υλικών πριν την τελική επεξεργασία. Δεν έχει αξιολογηθεί, συγκριτικά, η «πράσινη πρόταση» που έχουν καταθέσει περιβαλλοντικές οργανώσεις, με μικρότερο κόστος κατασκευής και λειτουργίας, μεγαλύτερη κοινωνική αποδοχή και μικρότερο χρόνο υλοποίησης(5), ενώ η δέσμευση των δήμων για 25 χρόνια εμποδίζει την ανάπτυξη πρωτοβουλιών

για κοινωνικοποίηση της διαχείρισης που εμφανίζουν τον τελευταίο καιρό δυναμική στη χώρα(6).

Ερωτάται η Επιτροπή:

- Έχει ζητήσει αναλυτική ενημέρωση από το Κ-Μ για τα εν λόγω έργα και ειδικότερα για τον τρόπο διάθεσης των ποσοτήτων του παραγόμενου RDF και SRF;
- Εκτιμά ότι τα έργα συνάδουν με το πνεύμα και τους στόχους της Οδηγίας 98/2008;
- Εκτιμά ότι τεκμηριώνεται επαρκώς πως η χρήση δημοσίων πόρων για τη διαχείριση των ΑΣΑ της Αττικής μέσω των συγκεκριμένων έργων είναι καλύτερη σε σύγκριση με εναλλακτικές προτάσεις;
- Δεδομένης της απόφασης της διυπουργικής επιτροπής να ενισχύσει τον Άξονα 4 του ΕΠΠΕΡΑΑ(7) για τη χρηματοδότηση έργων διαχείρισης ΑΣΑ(8), σκοπεύει να συνεργαστεί με το Κ-Μ για τη διαμόρφωση ενός πιο ορθολογικού σχεδίου διαχείρισης που ελαχιστοποιεί το κόστος υλοποίησης και διαχείρισης, ενώ επιτυγχάνει τους στόχους της Οδηγίας 98/2008;

---

(1) Ενιαίος Διαβαθμικός Σύνδεσμος Νομού Αττικής.

(2) Σύμπραξη Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα.

(3) Αστικών Στερεών Αποβλήτων.

(4) Εκτιμάται ότι η παραγωγή ΑΣΑ θα επανέλθει στα επίπεδα του 2009 μετά από μια δεκαετία.

(5) [http://www.ecorec.gr/econew/images/stories/PDF/Prasini\\_Protasi\\_PESDA\\_Attikis.pdf](http://www.ecorec.gr/econew/images/stories/PDF/Prasini_Protasi_PESDA_Attikis.pdf)

(6) <http://www.bioenergeiaki.gr>

(7) Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη.

(8) [http://www.ypeka.gr/Default.aspx?tabid=785&sni\(524\)=2032&language=el-GR](http://www.ypeka.gr/Default.aspx?tabid=785&sni(524)=2032&language=el-GR)

## **Απάντηση του κ. Ροτοčnik εξ ονόματος της Επιτροπής**

26 Νοεμβρίου 2012

Στις 27 Σεπτεμβρίου 2012, η Επιτροπή ζήτησε από αρκετά κράτη μέλη, συμπεριλαμβανομένης της Ελλάδας, να υποβάλουν σχέδια διαχείρισης αποβλήτων,

σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 28, 31 και 33 της οδηγίας 2008/98/ΕΚ (οδηγία πλαίσιο για τα απόβλητα/ΟΠΑ)([1](#)). Η Επιτροπή δεν έχει ζητήσει ειδικές πληροφορίες όσον αφορά τη διάθεση καυσίμων από απορρίμματα (Refuse-derived fuel/RDF) και στερεών ανακτώμενων καυσίμων/συγκεκριμένων ανακτώμενων καυσίμων (specified recovered fuel/SRF) από μονάδες επεξεργασίας απορριμμάτων.

Η ΟΠΥ δεν αφορά άμεσα τα έργα αυτά και η Επιτροπή δεν διαθέτει πληροφορίες σχετικά με τις πηγές χρηματοδότησής τους. Τα κράτη μέλη δεν είναι υποχρεωμένα να αποστέλλουν στην Επιτροπή πληροφορίες σχετικά με ζητήματα σχεδιασμού και ανάπτυξης έργων, αν δεν πρόκειται για συγχρηματοδοτούμενα μεγάλα έργα, για τα οποία προβλέπεται, στον κανονισμό 1083/2006 (άρθρα 39-41) του Συμβουλίου([2](#)), η υποβολή πληροφοριών.

Η Επιτροπή δημοσίευσε πρόσφατα κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη μεθοδολογία για την εκπόνηση των προγραμμάτων διαχείρισης αποβλήτων([3](#)).

---

[\(1\)](#) ΕΕ L 312 της 22.11.2008.

[\(2\)](#) ΕΕ L 49 της 31.7.2007.

[\(3\)](#) [http://ec.europa.eu/environment/waste/plans/pdf/2012\\_guidance\\_note.pdf](http://ec.europa.eu/environment/waste/plans/pdf/2012_guidance_note.pdf)

## **31. Έσοδα για τη δημοσιονομική εξυγίανση μέσω της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής**

[E-008900/2012](#)

3 Οκτωβρίου 2012

Η μείωση των ελληνικών ελλειμμάτων επιδιώκεται μέσω της βίαιης περικοπής μισθών, συντάξεων και κοινωνικών παροχών, που έχει οδηγήσει σε πρωτοφανή ύφεση, μείωση του ΑΕΠ κατά 17,5 %, ανεργία 24 %, μεγάλα ελλείμματα των ασφαλιστικών ταμείων, δραματική υποβάθμιση του συστήματος υγείας και κοινωνικών παροχών, χωρίς να έχουν επιτευχθεί οι δημοσιονομικοί στόχοι που είχαν τεθεί.

Από την άλλη, δεν προωθήθηκε η φορολογική μεταρρύθμιση, η διαφάνεια του τραπεζικού συστήματος και η αναδιοργάνωση των φορολογικών μηχανισμών ώστε να εντοπισθούν γκρίζες περιουσίες και μαύρο χρήμα, να μειωθεί η φοροδιαφυγή, να αποκατασταθεί η φορολογική δικαιοσύνη και να μοιραστούν δίκαια τα βάρη. Στον ελληνικό προϋπολογισμό του 2011 είχαν υπολογιστεί έσοδα ύψους 1,1 δισ. ευρώ από την περιστολή της φοροδιαφυγής, κάτι που δεν έγινε. Παρ' όλα αυτά, η

τρόικα ελάχιστα επέμεινε σε αύξηση των δημοσίων εσόδων μέσω της φορολογικής δικαιοσύνης. Οι καταθέσεις ελλήνων πολιτών σε ελβετικές, γερμανικές, βρετανικές, κυπριακές και άλλες τράπεζες ξεπερνούν τα 180-220 δισ. Δεν είναι φυσικά στο σύνολό τους προϊόν εγκληματικής πράξης, φοροδιαφυγής ή φοροαποφυγής, η παροχή, όμως, αναλυτικών στοιχείων και ο έλεγχός τους θα εντόπιζε τυχόν γκρίζο ή μαύρο χρήμα, αδήλωτες περιουσίες και δικαιούχους που δεν έχουν καταβάλει τον προβλεπόμενο φόρο. Από τον έλεγχο της φοροδιαφυγής θα μπορούσαν να προκύψουν δημόσια έσοδα ύψους 6 - 45 δισ. ευρώ<sup>(1)(2)</sup>.

Ερωτάται η Επιτροπή:

- Είναι διατεθειμένη να παρέμβει και να ζητήσει από την ελβετική κυβέρνηση να παράσχει αναλυτικά στοιχεία για τις καταθέσεις Ελλήνων πολιτών στις ελβετικές τράπεζες, ώστε να γίνει εκτενής έλεγχος των καταθέσεων αυτών, όπως έχει ζητήσει από τον πρόεδρο της Επιτροπής κ. Μπαρόζο η Ομάδα των Πρασίνων στο Ευρωκοινοβούλιο;
- Γιατί δεν προβλέπονται στο νέο «πακέτο» έσοδα από έλεγχο περιουσιών και καταθέσεων, ώστε να μειωθεί η πίεση για βίαιη περικοπή μισθών, συντάξεων και κοινωνικών δαπανών;
- Έχει ο εκπρόσωπός της στην τρόικα εντολή να επιμείνει σε μέτρα φορολογικής διαφάνειας, δικαιοσύνης και αντιμετώπισης της φοροαποφυγής και της φοροαπάτης;

Υπάρχουν χώρες που εμπόδισαν μέχρι σήμερα παρέμβαση της Επιτροπής για διαφάνεια στο τραπεζικό σύστημα και παροχή στοιχείων από τις ελβετικές και άλλες τράπεζες;

---

<sup>(1)</sup> Μελέτη Ν. Αρταβάνη (Virginia Polytechnic Institute and State University) και Adair Morse και Μαργ. Τσούτσουρα (University of Chicago)  
<http://www.euro2day.gr/news/economy/124/articles/723273/Article.aspx>

<sup>(2)</sup> Συνέντευξη του διευθυντή ελέγχων του ΣΔΟΕ κ. Λέκκα στην ηλεκτρονική έκδοση της γερμανικής εφημερίδας «Die Welt» <http://www.iefimerida.gr/news/54560>

## **Απάντηση του κ. Šemeta εξ ονόματος της Επιτροπής**

4 Δεκεμβρίου 2012

Δεν έχουν δοθεί στην Επιτροπή εξουσίες για να διενεργεί το είδος των φορολογικών διερευνήσεων στις οποίες αναφέρεται η ερώτηση του Αξιότιμου Μέλους του

Κοινοβουλίου. Μόνο οι ελληνικές αρχές είναι αρμόδιες να ενεργούν για τη φορολόγηση των επενδύσεων στο εξωτερικό, τις οποίες έχουν στην κατοχή τους Έλληνες υπήκοοι.

Για να διευκολύνει την ενέργεια αυτή, η Επιτροπή έχει αποδώσει πολιτική προτεραιότητα στην ανταλλαγή πληροφοριών για φορολογικούς σκοπούς. Ωστόσο, οι προτάσεις για διεύρυνση και ενίσχυση της οδηγίας της ΕΕ για τις αποταμιεύσεις και των σχετικών συμφωνιών με την Ελβετία και άλλες γειτονικές με την Ένωση χώρες με αντικείμενο τις καταθέσεις έχουν ανασταλεί στο Συμβούλιο επί υπερβολικά μεγάλο χρονικό διάστημα για λόγους που έχουν εξηγηθεί εκτενώς.

Θα ήταν προς το συμφέρον όλων των κρατών μελών, εάν μπορούσαν να συμφωνήσουν στο Συμβούλιο να εξουσιοδοτήσουν την Επιτροπή να διαπραγματευθεί την προσαρμογή των υφιστάμενων συμφωνιών με την Ελβετία και άλλες γειτονικές με την Ένωση χώρες. Η προσαρμογή αυτή θα ενισχύσει οπωσδήποτε τη θέση όλων των κρατών μελών σε σχέση με την ορθή φορολόγηση των επενδύσεων που διατηρούνται στο εξωτερικό.

Ο ρόλος της ομάδας δράσης της Επιτροπής για την Ελλάδα είναι η παροχή τεχνικής βοήθειας προς τις ελληνικές αρχές. Οι συζητήσεις της τριόικας με τις ελληνικές αρχές έχουν επικεντρωθεί ιδιαίτερα στις μεταρρυθμίσεις της φορολογικής πολιτικής και της φορολογικής διοίκησης. Στη Μεσοπρόθεσμη Δημοσιονομική Στρατηγική της ελληνικής κυβέρνησης εξαγγέλθηκε μεταρρύθμιση της φορολογίας εισοδήματος με στόχο να διευρυνθεί η φορολογική βάση και να γίνει πλέον ισότιμος επιμερισμός του φορολογικού βάρους. Η μεταρρύθμιση αναμένεται να τεθεί σε ισχύ το 2013 και θα αποφέρει σημαντικά επιπρόσθετα έσοδα.

Η διαφάνεια του φορολογικού συστήματος και του φόρτου για τις επιχειρήσεις έχει ήδη βελτιωθεί, μέσω της μεταρρύθμισης του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, στο πλαίσιο του Πολυνομοσχεδίου. Τέλος, εκσυγχρονίζεται η φορολογική διοίκηση με πρόσθετα μέτρα που εφαρμόζονται για την καταπολέμηση της διαφθοράς, της φοροδιαφυγής και της φορολογικής απάτης.

## ***32. Ελλιπές νομοθετικό πλαίσιο για υπεράκτιες εξορύξεις υδρογονανθράκων***

[E-008901/2012](#)

3 Οκτωβρίου 2012



Σύμφωνα με τη Γενική Διεύθυνση Περιβάλλοντος, η υπάρχουσα ευρωπαϊκή νομοθεσία δεν προστατεύει επαρκώς από τους σοβαρούς κινδύνους που σχετίζονται με τις υπεράκτιες εξορύξεις πετρελαίου και φυσικού αερίου(1).

Υπάρχει μόνο μία απόφαση για ένταξη των χωρών της ΕΕ στο «Υπεράκτιο Πρωτόκολλο» της Σύμβασης της Βαρκελώνης(2) το οποίο χρειάζεται να τροποποιηθεί από τα κράτη μέλη σε ζητήματα παρακολούθησης και ιδιαίτερα αποκατάστασης ζημιών που προκαλούνται από υπεράκτιες εξορύξεις. Επίσης, δεν έχει ακόμα διευθετηθεί το ζήτημα της ευθύνης της περιβαλλοντικής αποκατάστασης σε περίπτωση ατυχήματος που έχει προταθεί να βαρύνει αποκλειστικά τον κάτοχο της άδειας εξόρυξης(3) καθώς και το ζήτημα της προέκτασης της περιοχής ευθύνης από τα 22 χλμ. που είναι σήμερα, στα 370 χλμ. από την ακτή. Προσφάτως μάλιστα οι ευρωβουλευτές της Επιτροπής Περιβάλλοντος, Δημόσιας Υγείας και Ασφάλειας Τροφίμων τοποθετήθηκαν υπέρ της θέσπισης ξεκάθαρης νομοθεσίας που να απαιτεί από την ανάδοχο εταιρεία χρηματοοικονομικές εγγυήσεις για την κάλυψη ενδεχόμενων κινδύνων από ένα ατύχημα(4). Παρά τα προαναφερόμενα κενά, η Ελληνική κυβέρνηση, μετά από εσπευσμένες διαδικασίες, ξεκινά αυτή την περίοδο την αξιολόγηση των οκτώ προσφορών που κατέθεσαν εταιρείες για τις έρευνες πετρελαίου σε τρεις περιοχές της Δυτικής Ελλάδας ενώ προχωρά σε διαγωνισμό για την πραγματοποίηση μη αποκλειστικών σεισμικών ερευνών και στις θαλάσσιες περιοχές της Νότιας Κρήτης(5).

Ερωτάται η Επιτροπή:

- Έως ότου το νέο νομοθετικό πλαίσιο καταστεί ενεργό, εκτιμά ότι το θαλάσσιο περιβάλλον των εν λόγω περιοχών της Μεσογείου προστατεύεται επαρκώς από τον κίνδυνο ατυχήματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την Οδηγία-Πλαίσιο για το Θαλάσσιο Περιβάλλον (2008/56/ΕΚ);
  - Τι επιπλέον έκτακτα μέτρα προτίθεται να λάβει ώστε να ελαχιστοποιήσει τον κίνδυνο ατυχήματος στις περιοχές αυτές;
  - Δεδομένου ότι ο οικονομικός σχεδιασμός των υποψηφίων επενδυτών ενδεχομένως να επηρεαστεί καθοριστικά από τη θέσπιση νομοθεσίας η οποία θα τους υποχρεώνει α) να επενδύσουν σε υψηλότερες προδιαγραφές ασφαλείας, β) να εξασφαλίσουν τη δυνατότητα εκτενούς αποζημίωσης σε περίπτωση ατυχήματος, και γ) να παράσχουν χρηματοοικονομικές εγγυήσεις· δεδομένου ότι οι συμφωνίες που θα συναφθούν ανάμεσα στην Ελληνική κυβέρνηση και τις εταιρείες εξορύξεων θα διαρκέσουν 25 χρόνια, σε ποιες ενέργειες προτίθεται να προβεί ώστε οι παραπάνω παράμετροι να ληφθούν υπόψη στην περίπτωση των επικείμενων γεωτρήσεων;
-

- (1) «Off shore Exploration and Exploitation in the Mediterranean - Impacts on Marine and Coastal Environments» DG Environment, News Alert Service, Issue no 3, April 2012  
<http://ec.europa.eu/environment/integration/research/newsalert/pdf/FB3.pdf>
- (2) Proposal for a Council Decision on the accession of the European Union to the Protocol for the Protection of the Mediterranean Sea against pollution resulting from exploration and exploitation of the continental shelf and the seabed and its subsoil  
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/%20LexUriServ.do?uri=COM:2011:0690:FIN:EN:PDF>
- (3) Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on safety of offshore oil and gas prospection, exploration and production activities  
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0688:FIN:EN:PDF>
- (4) <http://www.europarl.europa.eu/news/en/pressroom/content/20120917IPR51502/html/Licence-todrill-Only-if-films-can-pay-for-spills-say-environment-MEPs>
- (5) <http://www.euro2day.gr/news/economy/124/articles/72648/Article.aspx>

## **Απάντηση του κ. Ροτοčnik εξ ονόματος της Επιτροπής**

3 Δεκεμβρίου 2012

Στην οδηγία-πλαίσιο για τη θαλάσσια στρατηγική(1) προβλέπεται η εκπόνηση προγραμμάτων εκ μέρους των κρατών μελών, το αργότερο έως το 2015, για τη λήψη μέτρων με στόχο την επίτευξη ή τη διατήρηση καλής περιβαλλοντικής κατάστασης για τα θαλάσσια ύδατά τους. Η οδηγία 94/22/ΕΚ(2) θεσπίζει τους όρους χορήγησης και χρήσης των αδειών αναζήτησης, εξερεύνησης και παραγωγής υδρογονανθράκων και η οδηγία 2011/92/ΕΕ(3) επικεντρώνεται στην εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον.

Επιπλέον, τον Οκτώβριο του 2011, μετά την καταστροφή στον Κόλπο του Μεξικού, η Επιτροπή υπέβαλε, στο Συμβούλιο και στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, πρόταση κανονισμού για την ασφάλεια των υπεράκτιων δραστηριοτήτων αναζήτησης, εξερεύνησης και παραγωγής πετρελαίου και φυσικού αερίου(4). Παράλληλα, υποβλήθηκε πρόταση απόφασης για την ένταξη της ΕΕ στο Πρωτόκολλο Υπεράκτιων Δραστηριοτήτων της Σύμβασης της Βαρκελώνης(5). Επί του παρόντος, για την πρώτη πρόταση βρίσκεται σε εξέλιξη διαδικασία συναπόφασης, ενώ η δεύτερη πρόταση εγκρίθηκε από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο τον Νοέμβριο, επιτρέποντας στο Συμβούλιο να εκδώσει την απόφαση πριν το τέλος του 2012.

Η Επιτροπή πιστεύει ότι η έναρξη ισχύος και εφαρμογής των δύο αυτών προτάσεων, σε συνδυασμό με την οδηγία πλαίσιο για τη θαλάσσια στρατηγική, και, ιδιαίτερα, η εφαρμογή εκ μέρους των κρατών μελών των προγραμμάτων μέτρων

που διαθέτει το κάθε κράτος, θα εξασφαλίσουν επαρκή προστασία και, ως εκ τούτου, επί του παρόντος δεν προβλέπει περαιτέρω μέτρα.

---

(1) Οδηγία 2008/56/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 2008, περί πλαισίου κοινοτικής δράσης στο πεδίο της πολιτικής για το θαλάσσιο περιβάλλον, ΕΕ L 164 της 25.6.2008.

(2) ΕΕ L 164 της 30.6.1994.

(3) ΕΕ L 26 της 28.1.2012.

(4) Πρόταση κανονισμού για την ασφάλεια των υπεράκτιων δραστηριοτήτων αναζήτησης, εξερεύνησης και παραγωγής πετρελαίου και φυσικού αερίου, COM(2011)688 τελικό.

(5) Πρόταση για απόφαση του Συμβουλίου για την προσχώρηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πρωτόκολλο για την προστασία της Μεσογείου Θάλασσης από τη ρύπανση που προκαλείται από την εξερεύνηση και την εκμετάλλευση του θαλάσσιου βυθού και του υπεδάφους του COM(2011)690 τελικό.

### **33. Κατάργηση Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου-Κεφαλλονιάς**

[E-009138/2012](#)

11 Οκτωβρίου 2012

Στο πλαίσιο μείωσης των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών Δικτύου Natura 2000 στην Ελλάδα(1) η κυβέρνηση προτίθεται να καταργήσει τον Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου — έναν ιδιαίτερα αποδοτικό κι αποτελεσματικού φορέα επικαλούμενη δημοσιονομικούς λόγους. Το όρος Αίνος έχει ανακηρυχθεί Εθνικός Δρυμός(2) και αποτελεί Τόπο Κοινοτικής Σημασίας (ΤΚΣ)(3), Ειδική Ζώνη Διατήρησης (ΕΖΔ) και Ζώνη Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ)(4), διεθνούς αναγνωρισιμότητας. Περιλαμβάνει την κεφαλληνιακή ελάτη (*Abies cerhalonica*) —πολύ σπάνια νησί έχει δάσος ελάτης— και πλήθος ελληνικών ειδών που φέρουν το όνομα του όρους Αίνος ή της Κεφαλλονιάς(5).

Φύονται σε αυτό πολλά ελληνικά ενδημικά είδη φυτών, 7 αποκλειστικά ενδημικά του Εθνικού Δρυμού και της νήσου Κεφαλλονιάς, ενώ 5 περιλαμβάνονται στο νέο «Βιβλίο Ερυθρών Δεδομένων» και προτείνεται να προστατευθούν ως «Σπάνια» και «Κινδυνεύοντα». Δεν υπάρχει συνοδευτική έκθεση που να αποδεικνύει ότι από την

κατάργηση του Φορέα Διαχείρισης Αίνου προκύπτει δημοσιονομικό ή άλλο όφελος (αναβάθμιση λειτουργίας, επέκταση ορίων ευθύνης του, περιλαμβάνοντας και τις υπόλοιπες σημαντικές περιοχές του Δικτύου Natura των νήσων Κεφαλλονιάς και Ιθάκης, όπως το «Καλόν Όρος» (GR2220001)). Η λειτουργία του Φορέα χρηματοδοτείται μέχρι το 2015 από ευρωπαϊκούς πόρους (ΕΠΠΕΡΑΑ). Το Δ.Σ. — άμισθο— αντιτίθεται στην κατάργηση του φορέα ενώ η Επιτροπή Φύση, οι περιβαλλοντικές οργανώσεις και υπηρεσιακοί παράγοντες έχουν κατ' επανάληψη επιχειρηματολογήσει κατά της αλλαγής του καθεστώτος των Φορέων Διαχείρισης, τουλάχιστον μέχρι το 2015, οπότε λήγει η προγραμματική περίοδος εξασφαλισμένης χρηματοδότησης για αυτούς μέσω του ΕΠΠΕΡΑΑ, πολύ περισσότερο αν δεν υπάρχει αξιολόγηση και διαβούλευση για όποιες αλλαγές γίνουν.

Ερωτάται η Επιτροπή:

- Έχει ενημερωθεί από τις ελληνικές αρχές για την κατάργηση του Φορέα και για τα επιστημονικά, οικολογικά και οικονομικά κριτήρια στα οποία βασίστηκε η απόφαση αυτή;
- Είναι η κατάργηση του Φορέα συμβατή με τη διαχείριση των Εθνικών Δρυμών και τις επιδιώξεις της Οδηγίας για τους οικοτόπους (92/43/ΕΟΚ); Αν όχι, τι μέτρα προτίθεται να λάβει;
- Πώς αντιμετωπίζει την τροποποίηση των τεχνικών όρων υλοποίησης (π.χ. αλλαγή δικαιούχου) των εγκεκριμένων προγραμμάτων για την περιοχή Αίνου-Κεφαλλονιάς και τις πιθανές επιπτώσεις στην υλοποίηση και στα χρονοδιαγράμματά τους;

---

(1) Σχέδιο Νόμου «Συγχώνευση φορέων της αρμοδιότητας του ΥΠΕΚΑ»  
<http://www.opengov.gr/minreform/?p=577>

(2) Β.Δ. 776/19 Νοεμβρίου 1962.

(3) GR2220002.

(4) GR2220006.

(5) Π.χ. *Viola cephalonica*, *Poa cephalonica*, *Silene cephallica*, *Erysimum cephalonicum*, *Limonium cephalonicum*, *Ophrys cephalonica*, *Astragalus sempervirens* subsp. *cephalonicus*, *Campanula garganica* subsp. *cephallica*, *Mentha pulegium* subsp. *cephalonica*, *Scutellaria rupestris* subsp. *cephalonica*, *Saponaria aenesia* και *Ajuga orientalis* subsp. *aenesia*).

## Απάντηση του κ. Potočnik εξ ονόματος της Επιτροπής

6 Δεκεμβρίου 2012

Η Επιτροπή παραπέμπει το Αξιότιμο Μέλος στην απάντησή της στη γραπτή ερώτησή του E-007884/2012<sup>1</sup> σχετικά με το συνολικό ζήτημα της συγχώνευσης των οργανισμών που είναι υπεύθυνοι για τη διαχείριση των περιοχών Natura 2000 στην Ελλάδα.

### **34. Διασυνοριακές επιπτώσεις από πιθανή λειτουργία ορυχείου χρυσού-χαλκού στην Ilovitza της ΠΓΔΜ**

[E-009139/2012](#)

11 Οκτωβρίου 2012

Στις 24 Ιουλίου 2012 υπογράφηκε σύμβαση παραχώρησης προς την εταιρεία Euromax Resources μεταλλοφόρου κοιτάσματος χρυσού-χαλκού έκτασης 5 km<sup>2</sup> στην τοποθεσία Ilovitza της ΠΓΔΜ(1). Πρόκειται για περιοχή που βρίσκεται στη λεκάνη απορροής του ποταμού Στρυμόνα, πολύ κοντά στα σύνορα με Βουλγαρία και Ελλάδα. Η περιεκτικότητα των εδαφών σε χρυσό δεν υπερβαίνει τα 0,32 γραμμάρια/τόνο, σύμφωνα με την εταιρεία, ενώ συνολικά υπολογίζεται ότι το κοίτασμα περιλαμβάνει 3,8 εκατομμύρια ουγγιές χρυσού(2). Η εταιρεία δηλώνει ότι ο χρυσός και ο χαλκός θα παράγονται ως συμπύκνωμα, το ορυχείο θα κατασκευαστεί το 2015 και θα είναι έτοιμο για παραγωγή στα μέσα του 2017. Σύμφωνα με τη Διεθνή Συνθήκη του Espoo για τη Διασυνοριακή Ρύπανση (1994), η Ελλάδα και η Βουλγαρία είναι «επηρεαζόμενα μέλη», ως εκ τούτου έχουν βαρύνουσα άποψη στη διαδικασία έγκρισης και η χώρα όπου πρόκειται να γίνει το έργο οφείλει να παράσχει στους πολίτες των περιοχών που πιθανόν να επηρεαστούν πλήρη και έγκαιρη πληροφόρηση και να τους δώσει τη δυνατότητα να συμμετέχουν στη διαδικασία λήψης αποφάσεων. Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει ενημερωθεί για τα σχέδια εξόρυξης χρυσού και χαλκού στη συγκεκριμένη περιοχή και τις πιθανές διασυνοριακές περιβαλλοντικές επιπτώσεις τους; Έχει γίνει Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων; Γνωρίζει αν θα χρησιμοποιηθεί τεχνολογία εκχύλισης κυανίου;
2. Γνωρίζει για τυχόν διαδικασίες διαβούλευσης με τα γειτονικά κράτη μέλη της ΕΕ, Ελλάδα και Βουλγαρία; Σκοπεύει να ενημερώσει περαιτέρω τα κράτη μέλη της περιοχής για τυχόν περιβαλλοντικές επιπτώσεις που αναμένονται από τη

---

<sup>1</sup> <http://www.europarl.europa.eu/plenary/en/parliamentary-questions.html>

συγκεκριμένη επένδυση;

3. Με δεδομένο ότι προωθούνται πολλά σχέδια για εξορύξεις στα Βαλκάνια<sup>(3)</sup>, όπου οι χώρες που πλήττονται από την οικονομική κρίση αδυνατούν να αντισταθούν σε οικονομικά και περιβαλλοντικά καταστροφικούς όρους που μπορεί να επιβάλουν οι εξορυκτικές εταιρείες, τι μέτρα λαμβάνει, τουλάχιστον σε συνεργασία με κράτη μέλη της ΕΕ στην περιοχή, για να αποφευχθούν μη αντιστρεπτές επιπτώσεις στο περιβάλλον και την υγεία των πολιτών από τις εξορυκτικές δραστηριότητες;

---

<sup>(1)</sup> EurOmax Resources Ltd to invest \$500 mln, plans to hire 500 people  
<http://vlada.mk/node/4026?language=en-gb>

<sup>(2)</sup> <http://www.euromaxresources.com/s/Ilovitza.asp>

<sup>(3)</sup> [http://www.euromaxresources.com/i/maps/EOX\\_EUmap\\_props.jpg](http://www.euromaxresources.com/i/maps/EOX_EUmap_props.jpg)

## **Απάντηση του κ. Füle εξ ονόματος της Επιτροπής**

5 Δεκεμβρίου 2012

Η Επιτροπή δεν ενημερώθηκε για τις σχεδιασθείσες δραστηριότητες εξόρυξης χρυσού-χαλκού στην τοποθεσία Ilonica της πρώην Γιουγκοσλαβικής Δημοκρατίας της Μακεδονίας (ΠΓΔΜ). Επίσης, δεν υπάρχει νομική υποχρέωση κοινοποίησης στην Επιτροπή βάσει της σύμβασης Espoo των Ηνωμένων Εθνών (ΗΕ).

Στα συμπεράσματα του Συμβουλίου του 1998, υπογραμμίστηκε η σημασία για τις υποψήφιες χώρες να ευθυγραμμιστούν με τα περιβαλλοντικά πρότυπα της ΕΕ για όλες τις νέες επενδύσεις. Σχετικά με αυτό, η Επιτροπή έχει ορισμένες διασφαλίσεις:

- στην περίπτωση συγχρηματοδότησης από την ΕΕ: υπάρχει de facto υποχρέωση για την πλήρωση των προτύπων ΕΕ ως προϋπόθεση της εκταμίευσης πόρων ΕΕ·
- στην περίπτωση συμμετοχής Διεθνών Χρηματοδοτικών Οργανισμών (ΔΧΟ), εφαρμόζεται η ίδια προϋπόθεση. Πέντε από αυτούς (Αναπτυξιακή Τράπεζα του Συμβουλίου της Ευρώπης, Ευρωπαϊκή Τράπεζα Ανασυγκρότησης και Ανάπτυξης, Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, Χρηματοδοτική Συνεργασία του Βορρά για το Περιβάλλον και Σκανδιναβική Τράπεζα Επενδύσεων) υπέγραψαν τις «Ευρωπαϊκές Αρχές για το Περιβάλλον», όπου δεσμεύτηκαν να εξασφαλίσουν την τήρηση του περιβαλλοντικού κεκτημένου της ΕΕ στα επενδυτικά σχέδια των

χωρών της διεύρυνσης.

Η Επιτροπή παρακολουθεί με προσοχή την κατάσταση όσον αφορά τη συμμόρφωση με την οριζόντια περιβαλλοντική νομοθεσία. Όπως αναφέρεται στην πλέον πρόσφατη έκθεση προόδου για την ΠΓΔΜ(1), η ικανότητα εφαρμογής της οδηγίας(2) για την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΕΠΕ) βελτιώθηκε παρότι εξακολουθούν να υπάρχουν αδυναμίες, ιδίως σε τοπικό επίπεδο, και οι απαιτήσεις για την πρόσβαση σε πληροφορίες και δημόσιες διαβουλεύσεις σχετικά με την ΕΠΕ ακόμη δεν εφαρμόζονται ορθά. Απαιτείται η καταβολή σημαντικών προσπαθειών για την εφαρμογή της εθνικής νομοθεσίας σχετικά με τον έλεγχο της βιομηχανικής ρύπανσης και την προστασία της φύσης.

---

(1) [http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key\\_documents/2012/package/mk\\_rapport\\_2012\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2012/package/mk_rapport_2012_en.pdf)

(2) Οδηγία 85/337/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 1985 για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον, ΕΕ L 175 της 5.7.1985.

### ***35. Παράτυπη εντολή καταστροφής δάσους από το ελληνικό Υπουργείο Περιβάλλοντος για να διευκολυνθεί η έναρξη επιφανειακής εξόρυξης χρυσού στη Χαλκιδική***

[P-009365/2012](#)

16 Οκτωβρίου 2012

Το Δασαρχείο Αρναίας προσφάτως υπέγραψε με την εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός» «Πρωτόκολλο Εγκατάστασης και Υλοτόμησης» για την υλοτόμηση όλων των εκτάσεων που περιλαμβάνονται στην 7633/2012 απόφαση παραχώρησης δάσους του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης. Η απόφαση αυτή αφορά 3 273 στρέμματα αρχέγονου δάσους στις Σκουριές και 857 στρέμματα στον Κοκκινόλακκα για την κατασκευή χώρου απόθεσης επικινδύνων αποβλήτων. Η υλοποίηση της εν λόγω απόφασης έχει ήδη ξεκινήσει και προχωρά με ταχείς ρυθμούς(1). Ο όρος 14 της 7633/2012 όμως προϋποθέτει την ύπαρξη Ειδικής Έγκρισης Επέμβασης του δασικού νόμου 998/79 και Έγκρισης Τεχνικής Μελέτης για όλα τα σχεδιαζόμενα υποέργα, από τα οποία όμως υπάρχει μόνο Έγκριση Τεχνικής Μελέτης για το «υποέργο Σκουριές»(2). Αυτή επιτρέπει

αποκλειστικά και μόνο τη διαμόρφωση της κύριας οδού πρόσβασης του μεταλλείου Σκουριών και την κατασκευή ράμπας και φρέατος του υπόγειου μεταλλείου Σκουριών. Αλλά ακόμα και για να εγκριθούν αυτές οι Τεχνικές Μελέτες προϋποτίθεται η ύπαρξη εγκεκριμένου Επενδυτικού Σχεδίου που επίσης δεν υπάρχει. Μάλιστα, τα παραπάνω επιβεβαιώνει και ο Γενικός Διευθυντής Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης που διευκρινίζει προς το Δασαρχείο Αρναίας ότι «η υπηρεσία σας θα επιτρέψει τις επεμβάσεις που αφορούν, τόσο τους χώρους που καταλαμβάνουν αυτά καθαυτά τα έργα, όσον και τους χώρους επεμβάσεων που εξαρτώνται άμεσα από αυτά (π.χ. δρόμοι προσπέλασης σε αυτά κ.λπ.) και θα εκδώσει τα ανάλογα πρωτόκολλα εγκατάστασης υλοτομικών εργασιών μόνο μετά την προσκόμιση των εγκεκριμένων μελετών των προσαρτημάτων 3,4 και 5 του υποέργου “Μεταλλευτικές Εγκαταστάσεις Σκουριών”»<sup>(3)</sup>, που όμως δεν υπάρχουν<sup>(4)</sup>.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Εκτιμά ότι παρακάμπτονται οι Εγκρίσεις Τεχνικών Μελετών και η Έγκριση Επενδυτικού Σχεδίου που απαιτούνται για να δοθεί η άδεια υλοτόμησης;
2. Συμφωνεί ότι αυτό αντίκειται στην ελληνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία; Αν ναι, τι μέτρα προτίθεται να λάβει;

---

<sup>(1)</sup> [http://www.youtube.com/watch?feature=player\\_embedded&v=dwyauo-DYaM](http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=dwyauo-DYaM)

<sup>(2)</sup> Απόφαση Δ8-Α/Φ.7,49,13/2809/349/10. Φεβρ.2012.

<sup>(3)</sup> «Διευκρινήσεις επί των υλοτομικών εργασιών εντός της παραχωρηθείσης έκτασης», Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, Διεύθυνση Δασών & Αγροτικών Υποθέσεων, ΑΠ 21944, 28/9/2012.

<sup>(4)</sup> «Ωμή παρέμβαση του Υπ. Περιβάλλοντος υπέρ της “Ελληνικός Χρυσός”», Εξάντας, 15/10/2011.

## **Απάντηση του κ. Ροτοčnik εξ ονόματος της Επιτροπής**

20 Νοεμβρίου 2012

Η Επιτροπή παραπέμπει το Αξιότιμο Μέλος του Κοινοβουλίου στην απάντησή της στη γραπτή ερώτηση [E-4129/2012](#) του κ. Τσουκαλά<sup>(1)</sup>.

Όσον αφορά την εφαρμογή, και ιδίως τις ειδικές διατάξεις που αναφέρονται στον δασικό νόμο 998/79, η Επιτροπή δεν έχει δικαιοδοσία να επιληφθεί του θέματος που



θίγει η ερώτηση, το οποίο αφορά αποκλειστικά τις αρμόδιες ελληνικές αρχές.

---

(1) <http://www.europarl.europa.eu/plenary/el/parliamentary-questions.html>

### **36. Ανορθολογική χρήση των νερών του Αλιάκμονα για την τροφοδοσία των λιγνιτικών σταθμών της ΔΕΗ**

[E-009430/2012](#)

17 Οκτωβρίου 2012

Ως το 1997, ο λιγνιτικός ΑΗΣ(1) Αμυνταίου, στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας τροφοδοτούνταν με 20 hm<sup>3</sup> νερού/έτος από τη λίμνη Βεγορίτιδα, πράγμα που συνετέλεσε σημαντικά στην ταπείνωση της στάθμης της λίμνης κατά 32,5 μέτρα από το 1955 έως το 2002(2). Εξαιτίας αυτού του γεγονότος αλλά και της εξάντλησης του υπόγειου υδροφορέα της περιοχής, το 1997 ο ΑΗΣ Αμυνταίου άρχισε να υδροδοτείται από τον Αλιάκμονα (ταμιευτήρας Πολυφύτου) με περίπου 10 hm<sup>3</sup>/έτος. Σημειώνεται ότι ο Αλιάκμονας είναι περίπου 60 χλμ. μακριά από τον ΑΗΣ Αμυνταίου, με τον οποίο έχει αρνητική υψομετρική διαφορά 390 μέτρων, πράγμα που επιβαρύνει οικονομικά τη μεταφορά νερού λόγω του κόστους των αγωγών αλλά και των λειτουργικών δαπανών των αντλιοστασίων. Προσφάτως, η ΔΕΗ αποφάσισε να καλύψει εξ ολοκλήρου τις ανάγκες σε νερό των ΑΗΣ Αμυνταίου και Πτολεμαΐδας από τη λίμνη Πολυφύτου που τροφοδοτείται από τον ποταμό Αλιάκμονα. Σύμφωνα με τη ΜΠΕ(3) που αφορά την κατασκευή των αγωγών μεταφοράς του νερού, «οι δεσμευόμενες ποσότητες νερού από τον ταμιευτήρα Πολυφύτου θα αυξηθούν κατά 17 hm<sup>3</sup>/έτος σε σχέση με την υφιστάμενη σήμερα κατάσταση». Αυτή η ποσότητα νερού θα προστεθεί στα 55 hm<sup>3</sup> που εκτιμάται ότι ως τώρα η ΔΕΗ αντλεί κάθε χρόνο από τον Αλιάκμονα για την υδροδότηση όλων των ΑΗΣ της στο λεκανοπέδιο Δυτικής Μακεδονίας(4). Επίσης, ο Αλιάκμονας επιβαρύνεται επιπλέον από τα υπάρχοντα 4 μεγάλα υδροηλεκτρικά φράγματα της ΔΕΗ συνολικής ισχύος 922 MW(5), ενώ σχεδιάζονται και 2 νέα στο Ελάφιο (135 MW)(6) και το Νεστόριο (7 MW)(7), τη στιγμή που δεν έχει ακόμα εκπονηθεί σχέδιο διαχείρισης για το υδατικό διαμέρισμα (ΥΔ) 09 (Δυτ. Μακεδονία).

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Τι μέτρα προτίθεται να λάβει για την προστασία του Αλιάκμονα έως ότου εκπονηθούν τα σχέδια διαχείρισης για το υδατικό διαμέρισμα Δ. Μακεδονίας

σύμφωνα με την Οδηγία 2000/60/ΕΚ;

2. Έχει στη διάθεσή της ή σκοπεύει να ζητήσει στοιχεία από τις ελληνικές αρχές σχετικά με το κόστος υδροδότησης των λιγνιτικών σταθμών της ΔΕΗ;
3. Σκοπεύει να προτείνει στις ελληνικές αρχές να συμπεριληφθεί η αποκατάσταση της λίμνης Βεγορίτιδας στα προς εκπόνηση σχέδια διαχείρισης του ΥΔ 09, με συγχρηματοδότηση της ΔΕΗ;
4. Σκοπεύει να ζητήσει από το κράτος μέλος και τη ΔΕΗ την εκπόνηση προγράμματος εξοικονόμησης νερού-ατμού στις λιγνιτικές της μονάδες;

---

[\(1\)](#) Ατμοηλεκτρικός Σταθμός.

[\(2\)](#) Στάμος Αλκιβιάδης 2010. «Παρακολούθηση ισοζυγίου άνω ρου Αλιάκμονα, Βερμίου, Πτολεμαΐδας (Υδατικό διαμέρισμα 09)», Μελέτη στα πλαίσια του Γ' ΚΠΣ για την καταγραφή και την αποτίμηση των υδρογεωλογικών χαρακτηριστικών του υδατικού δυναμικού της χώρας, Υποέργο 3.

[\(3\)](#) Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.

[\(4\)](#) ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ για τη γνωμοδότηση του Περιφερειακού Συμβουλίου επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου: «Υδροδότηση ΑΗΣ Αμυνταίου και Πτολεμαΐδας από δεξαμενές Δρεπάνου 110 000 m<sup>3</sup> και 30 000 m<sup>3</sup>».

[\(5\)](#) Υδροηλεκτρικό Πολυφύτου 375 MW, Σφηκιάς 315 MW, Ιλαρίωνας 124 MW, Ασωμάτων 108 MW — περίπου το 1/3 της υδροηλεκτρικής ισχύος που είναι εγκατεστημένη σε ολόκληρη τη χώρα.

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2012-000623+0+DOC+XML+V0//EL&language=EL>

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2012-000198+0+DOC+XML+V0//EL&language=EL>

## **Απάντηση του κ. Ροτοčník εξ ονόματος της Επιτροπής**

14 Δεκεμβρίου 2012

Οι ελληνικές αρχές οφείλουν να καθορίσουν τα ενδεδειγμένα μέτρα στο σχέδιο διαχείρισης της λεκάνης απορροής του ποταμού Αλιάκμονα, όπως απαιτεί η οδηγία-πλαίσιο για τα ύδατα (ΟΠΥ, 2000/60/ΕΚ[\(1\)](#)), ώστε να διασφαλισθεί η καλή

κατάσταση όλων των υδάτων μέχρι το 2015. Εν προκειμένω ως καλή κατάσταση νοείται η καλή ποιότητα, προκειμένου για τα επιφανειακά ύδατα, και η καλή ποιότητα και ικανοποιητική ποσότητα, προκειμένου για τα υπόγεια ύδατα. Η επίτευξη του εν λόγω στόχου προϋποθέτει τη θέσπιση προγραμμάτων παρακολούθησης και τη λήψη οικονομικά αποδοτικών μέτρων για την αντιμετώπιση των σοβαρών πιέσεων που επηρεάζουν την κατάσταση των υδάτων.

Η Ελλάδα δεν έχει υποβάλει στην Επιτροπή σχέδια διαχείρισης λεκανών απορροής ποταμών (ΣΔΛΑΠ). Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κίνησε διαδικασία επί παραβάσει κατά της Ελλάδας (υπόθεση C-297/11, απόφαση της 19.4.2012.), επειδή η χώρα δεν είχε θεσπίσει ούτε είχε υποβάλει ΣΔΛΑΠ. Η Ελλάδα έχει ανεπίσημα ενημερώσει την Επιτροπή ότι τα ΣΔΛΑΠ θα υποβληθούν τους προσεχείς μήνες. Μετά τη διαβίβαση των ΣΔΛΑΠ, η Επιτροπή θα τα αξιολογήσει και θα τα αναλύσει ώστε να διαπιστωθεί κατά πόσον τηρήθηκαν οι απαιτήσεις της ΟΠΥ. Εν ανάγκη, η Επιτροπή θα λάβει περαιτέρω μέτρα με βάση την ως άνω αξιολόγηση.

---

[\(1\)](#) ΕΕ L 327 της 22.12.2000.

### ***37. Κρίση χρέους και δημοσιονομικοί πολλαπλασιαστές στην Ελλάδα***

[E-010015/2012](#)

6 Νοεμβρίου 2012

Σε πρόσφατη έκθεση του ΔΝΤ [\(1\)](#) και παλαιότερες αναφορές [\(2\)](#) [\(3\)](#), διαπιστώνεται πως ο «δημοσιονομικός πολλαπλασιαστής» που χρησιμοποιείται στις προβλέψεις κατά το σχεδιασμό μοντέλων δημοσιονομικής προσαρμογής από το ΔΝΤ έχει υποεκτιμηθεί σημαντικά. Σε πρόσφατη έκθεση της Επιτροπής [\(4\)](#), εκτιμάται για την Ελλάδα πως οποιοδήποτε μέγεθος «δημοσιονομικού πολλαπλασιαστή» μεγαλύτερο του 0,5 προκαλεί αύξηση του χρέους ακόμη και σε «υγιείς» δημοσιονομικά περιόδους [\(5\)](#). Σύμφωνα με πρόσφατη μελέτη [\(6\)](#), ο δημοσιονομικός πολλαπλασιαστής για την Ελλάδα κατά την περίοδο της κρίσης εκτιμάται ως 1,32. Ερωτάται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή:

1. Υιοθετεί την άποψη που παρουσιάζεται στην έκθεση του ΔΝΤ για το ύψος των δημοσιονομικών πολλαπλασιαστών;

- Έχει εκτιμηθεί το πραγματικό μέγεθος του δημοσιονομικού πολλαπλασιαστή για την Ελλάδα για τα έτη μετά την έναρξη εφαρμογής των προγραμμάτων δημοσιονομικής προσαρμογής;
  - Σχετικά με το νέο πακέτο μέτρων που πρόκειται να εισαχθούν προς ψήφιση στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, ποιο είναι το μέγεθος του πολλαπλασιαστή που χρησιμοποιείται στο βασικό σενάριο προβλέψεων; Έχει ληφθεί υπόψη κατά την πρόσφατη διαβούλευση μεταξύ τρόικας και Ελληνικής Κυβέρνησης η ανάλυση του ΔΝΤ για υποεκτιμήσεις πολλαπλασιαστών;
2. Πολλοί αναλυτές(7) (8) (9), υποστηρίζουν πως έχει αποδειχθεί ότι η επιλογή της λιτότητας για μείωση του χρέους φέρνει τα αντίθετα αποτελέσματα και οδηγεί σε — όχι μόνο προσωρινά — αύξηση της ανάγκης δανεισμού. Θεωρεί η Επιτροπή πως η αυστηρή λιτότητα παραμένει η ενδεδειγμένη επιλογή στοχεύοντας στη μείωση του χρέους στην Ελλάδα; Αν ναι, σε τι βάθος χρόνου;
3. Πού οφείλονται οι αποκλίσεις επίτευξης στόχων στο ελληνικό πρόγραμμα; Προτίθεται η Επιτροπή να εισηγηθεί εισαγωγή εγγυήσεων υπέρ της Ελλάδας για περιπτώσεις αποδεδειγμένων σημαντικών αστοχιών στο σχεδιασμό της προσαρμογής από την τρόικα;

- 
- (1) IMF WEO October 2012,  
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/02/pdf/text.pdf>
- (2) Fiscal report-April 2012,  
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2012/01/pdf/fm1201.pdf>
- (3) IMF WP/12/190 «Successful Austerity in the United States, Europe and Japan», p.23,  
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2012/wp12190.pdf>
- (4) European Commission, European Economy, Economic Papers 460|July 2012, «Fiscal multipliers and public debt dynamics in consolidations»,  
[http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/economic\\_paper/2012/pdf/ecp460\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/economic_paper/2012/pdf/ecp460_en.pdf)
- (5) «Comparing the critical multipliers given in Table 3 with the results of literature referred to in Section 2 indicates that Greece is the only country where short-run debt increases could be observed even in normal times and if consolidation is balanced».
- (6) [http://www.capital.gr/related\\_files/economyandmarkets-fiscal%20multipliers.pdf](http://www.capital.gr/related_files/economyandmarkets-fiscal%20multipliers.pdf)
- (7) <http://krugman.blogs.nytimes.com/2012/10/11/the-imf-and-the-gop/>,  
<http://krugman.blogs.nytimes.com/2012/10/09/deleveraging-shocks-and-the->

multiplier-sort-of-wonkish/

(8) <http://ftalphaville.ft.com/2012/10/09/1199151/its-austerity-multiplier-failure/>

(9) [http://www.huffingtonpost.co.uk/ann-pettifor/imf-austerity-\\_b\\_2004700.html](http://www.huffingtonpost.co.uk/ann-pettifor/imf-austerity-_b_2004700.html)

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

### **38. Αυξήσεις των τιμών εισιτηρίων στα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς**

[E-010036/2012](#)

6 Νοεμβρίου 2012

Για κάποιες ευάλωτες κοινωνικές ομάδες, τα ΜΜΜ είναι ο μόνος τρόπος μετακίνησης. Ο περιορισμός του ιδιωτικού αυτοκινήτου και η αύξηση της χρήσης δημόσιων μέσων μεταφοράς συμβάλλει στην επίτευξη περιβαλλοντικών, αλλά και δημοσιονομικών στόχων. Η τρόικα έχει υποστηρίξει την ανάγκη μείωσης του κόστους ζωής. Σύμφωνα, όμως, με το νέο Μνημόνιο (6. Efficient Network Industries and Services), ως το Μάρτιο του 2013 θα αυξηθούν «τουλάχιστον κατά 25%» τα εισιτήρια αστικών λεωφορείων και τρένων(1), για ενίσχυση των εσόδων των συγκοινωνιακών φορέων κατά 40 εκατ. ευρώ την επόμενη διετία(2). Όμως, η μεγάλη αύξηση των εισιτηρίων ιδιαίτερα σε μια οικονομικά δύσκολη περίοδο μπορεί να οδηγήσει σε μείωση εσόδων λόγω αύξησης της εισιτηριοδιαφυγής ή μείωσης του αριθμού των επιβατών. Ο όμιλος ΟΑΣΑ ΑΕ(3) που περιλαμβάνει, μαζί με τις θυγατρικές του (ΣΤΑ.ΣΥ(4) και Ο.ΣΥ(5)), όλα τα δημόσια μέσα μαζικής μεταφοράς στην Αττική παρουσίασε στο πρώτο εξάμηνο του 2012 μείωση εσόδων από πωλήσεις εισιτηρίων κατά 3 921 217 ευρώ σε σχέση με το αντίστοιχο εξάμηνο του 2011(6). Μετά από εντατικοποίηση, όμως, των ελέγχων το διάστημα 24 Σεπτεμβρίου - 28 Οκτωβρίου 2012 σημειώθηκε αύξηση εσόδων από πωλήσεις εισιτηρίων κατά 9,9% τον Οκτώβριο του 2012 σε σχέση με τον Οκτώβριο του 2011(7). Χωρίς ελέγχους κι άλλα μέτρα καταπολέμησης της εισιτηριοδιαφυγής, οι απώλειες εσόδων για το σύνολο των εταιρειών τού ομίλου ΟΑΣΑ και του Προαστιακού, κυμαίνονται από 25 έως 37,5 εκατομμύρια ευρώ ετησίως(8)

Ερωτάται η Επιτροπή:

— Υποστήριξε ο εκπρόσωπός της στην τρόικα την αύξηση της τιμής των εισιτηρίων

κατά 25%; Με βάση ποια αναλογιστική μελέτη; Εξετάστηκε σενάριο αύξησης της χρήσης των ΜΜΜ και περιορισμού της εισιτηριοδιαφυγής ως μέσο βελτίωσης των εσόδων τους;

- Έχει ενημερωθεί από την κυβέρνηση για τα αποτελέσματα από την καταπολέμηση της εισιτηριοδιαφυγής;
- Έχει συνυπολογιστεί η αδυναμία των πολιτών να πληρώσουν ακριβότερα εισιτήρια τη στιγμή που αυξάνεται η ανεργία και περιορίζεται το εισόδημά τους, γεγονός που ενδέχεται να οδηγήσει σε μείωση αντί για αύξηση των εσόδων;

---

(1) Το μνημόνιο για τιμές, αγορές, εισιτήρια και κλειστά επαγγέλματα — Αύξηση 25% σε αστικές συγκοινωνίες, τρένα — Βενζίνη στα σουπερμάρκετ, Το Βήμα, 23.10.2012.

(2) 25% πιο ακριβά τα εισιτήρια παρότι η προηγούμενη αύξηση οδηγεί τα Μέσα Μεταφοράς σε μείωση εσόδων 33,6%, Έθνος, 26.10.2012.

(3) ΟΑΣΑ ΑΕ: Οργανισμός Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών.

(4) ΣΤΑ.ΣΥ: επίγεια και υπόγεια μέσα σταθερής τροχιάς (αστικοί σιδηρόδρομοι, τροχιόδρομοι και λοιπά μέσα σταθερής τροχιάς), τρόλεϋ (ΗΣΑΠ), Μετρό (ΑΜΕΛ), ΤΡΑΜ.

(5) Ο.ΣΥ: Θερμικά λεωφορεία, ηλεκτροκίνητα λεωφορεία — τρόλεϋ και λοιπά μέσα οδικής μεταφοράς, Ε.ΘΕ.Λ, Η.Λ.Π.Α.Π.

(6) Ενδιάμεσες Συνοπτικές Οικονομικές Καταστάσεις για την περίοδο από 1 Ιανουαρίου έως 30 Ιουνίου 2012, ΟΑΣΑ, σελίδα 19.

(7) Αύξηση 9,9% στις πωλήσεις εισιτηρίων του ΟΑΣΑ τον Οκτώβριο, <http://metaforespress.gr>, 1.11.2012.

(8) Κωστής Χατζηδάκης: «Θα χτυπήσουμε την εισιτηριοδιαφυγή για να μην αυξήσουμε την τιμή των εισιτηρίων», [iefimerida](http://iefimerida), 28.8.2012.

## **Απάντηση του κ. Rehn εξ ονόματος της Επιτροπής**

21 Δεκεμβρίου 2012

Η κατά 25% αύξηση των εισιτηρίων στους ΟΑΣΑ και ΤΡΑΙΝΟΣΕ αποτελεί δέσμευση που ανέλαβε η ελληνική κυβέρνηση από τις αρχές του 2012. Το Αξιότιμο Μέλος παραπέμπεται στη σελίδα 127 του μνημονίου συμφωνίας του Μαρτίου του 2012:

[http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/occasional\\_paper/2012/pdf/ocp94\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/occasional_paper/2012/pdf/ocp94_en.pdf)

Η Επιτροπή γνωρίζει τις ενέργειες της ελληνικής κυβέρνησης για την καταπολέμηση της εισιτηριοδιαφυγής.

### **39. Κίνδυνος διακοπής της λειτουργίας μονάδων ψυχικής υγείας**

[E-010581/2012](#)

20 Νοεμβρίου 2012

Η Ελληνική Κυβέρνηση έχει μειώσει φέτος — χωρίς προειδοποίηση — κατά 50% την οικονομική ενίσχυση από τον Τακτικό Προϋπολογισμό του αρμόδιου Υπουργείου<sup>(1)</sup> για τις Μονάδες Ψυχικής Υγείας. Με τον τρόπο αυτό τίθεται σε κίνδυνο η συνέχιση της υλοποίησης των προγραμμάτων Ψυχοκοινωνικής Αποκατάστασης (Κανονισμός (ΕΟΚ) αριθ.815/84 — Κοινοτικό Πρόγραμμα «ΨΥΧΑΡΓΩΣ»), που έχουν στόχους την αποσυμφόρηση των Ψυχιατρικών Νοσοκομείων, την ψυχιατρική μεταρρύθμιση, την αποασυλοποίηση και επανένταξη των ψυχικά ασθενών, με βάση και τις πολιτικές της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι Μονάδες Ψυχικής Υγείας καλύπτουν ολόκληρες γεωγραφικές περιοχές, κυρίως νησιωτικές, που κινδυνεύουν να μείνουν χωρίς καμία δημόσια ψυχιατρική παρακολούθηση και περίθαλψη. Επιπλέον, πολλοί ψυχικά ασθενείς που εξυπηρετούνται από τις Μονάδες Ψυχικής Υγείας έχουν βγει πρόσφατα από ψυχιατρεία (άσυλα) που έκλεισαν. Ήδη μέλη του Δικτύου Μονάδων Ψυχικής Υγείας έχουν προβεί σε εξώδικες διαμαρτυρίες και προσωρινή αναστολή λειτουργίας, χωρίς ανταπόκριση από το αρμόδιο Υπουργείο. Η υποβάθμιση λειτουργίας των μονάδων παραβιάζει τον Ευρωπαϊκό Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, τη Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, θέτοντας σε κίνδυνο την ψυχική υγεία, την υγεία και τη ζωή των 35 000 ψυχικά πασχόντων, παιδιών και εφήβων που εξυπηρετούνται, και μάλιστα σε μια δυσμενή ιστορική συγκυρία που οι πολίτες το έχουν ανάγκη.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Υπάρχει κίνδυνος διακοπής της χρηματοδότησης από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, βάσει των προβλέψεων του Συμφώνου «Spidla» και του Προγράμματος «ΨΥΧΑΡΓΩΣ» Γ, αλλά και επιστροφής κονδυλίων;
2. Σκοπεύει η Επιτροπή και ο εκπρόσωπός της στην τρόικα να συνεργαστεί με τις ελληνικές αρχές προκειμένου να εξασφαλιστούν κατά προτεραιότητα οι πόροι,

ώστε η ελληνική κυβέρνηση, με βάση τις υποχρεώσεις της, να δεσμευτεί εγγράφως για τη συνέχιση της λειτουργίας των μονάδων για το 2013 και για την υπογραφή συμβάσεων πενταετούς διάρκειας με τους φορείς τους για τη λειτουργία των Μονάδων Ψυχικής Υγείας με αμοιβαίες δεσμεύσεις;

---

[\(1\)](#) Για το οικονομικό έτος (2012), η εγγεγραμμένη πίστωση (ΚΑΕ2544) ανέρχεται στο ποσό των 40 000 000 ευρώ, συν την παρακράτηση του ποσού των 4 500 000 ευρώ από το 2% και δεν επαρκεί να καλύψει τις ανάγκες για την ομαλή λειτουργία των Μονάδων που, σύμφωνα με τους εγκεκριμένους προϋπολογισμούς τους, ανέρχονται στο ποσό των 90 000 000 ευρώ περίπου.

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

#### ***40. Συνέπειες από ημιτελή έργα οδοποιίας στην κοιλάδα των Τεμπών***

[E-010582/2012](#)

20 Νοεμβρίου 2012

Από το Μάρτιο του 2008, εκτελούνται έργα οδοποιίας στην Περιφέρεια Θεσσαλίας που περιλαμβάνουν την κατασκευή 3 μεγάλων σηράγγων. Οι δύο εξ αυτών, μήκους 1,9 χλμ. και 6,0 χλμ. κατασκευάζονται επί του όρους Κίσσαβος, στις παρυφές της κοιλάδας των Τεμπών και η τρίτη, μήκους 2,8 χλμ. επί του όρους Όλυμπος, στην περιοχή Πλαταμώννα - Ν. Παντελεήμονα. Τα έργα αυτά έχουν ολοκληρωθεί κατά περίπου 70%, αλλά παραμένουν ημιτελή εδώ και 2 χρόνια. Υπάρχουν όμως μια σειρά ανοιχτές πληγές, όπως εκσκαφές, τεράστιοι σωροί υλικών εκσκαφής που θα χρησιμοποιούνταν στην εξέλιξη του έργου, σήραγγες χωρίς ολοκληρωμένη επένδυση και φρεάτια εξαερισμού. Έτσι, προκαλούνται σοβαρότατοι κίνδυνοι για το περιβάλλον στην ιδιαίτερα ευαίσθητη και με διεθνή σημασία τοποθεσία της κοιλάδας των Τεμπών και των πλαγιών του Ολύμπου. Σημειώνεται ότι οι δύο πρώτες σήραγγες διέρχονται μέσα από περιοχή NATURA 2000 (GR 1420005), SCI & SPA [\(1\)](#) που αποτελεί και Αισθητικό Δάσος και Χώρο ιδιαίτερης Φυσικής Ομορφιάς, ενώ η χάραξη όπου βρίσκεται η τρίτη σήραγγα, διέρχεται μέσα από το Τοπίο Ιδιαίτερου Φυσικού Κάλλους «Πλαταμώννας» (AT 4011043).

Επίσης, λόγω της μη ολοκλήρωσης της εσωτερικής επένδυσης των σηράγγων υπάρχει κίνδυνος εισροής υδάτων κατά τη χειμερινή περίοδο, που μπορεί να προκαλέσει κατάρρευση. Επιπλέον, η συνεχιζόμενη χρήση της παλαιάς εθνικής οδού μέσα στην κοιλάδα των Τεμπών από όλα τα οχήματα και κυρίως τα βαρέα,



παρατείνει τους κινδύνους κατολισθήσεων με απρόβλεπτες συνέπειες για την οδική ασφάλεια. Η ανάδοχος εταιρεία, «Αυτοκινητόδρομος Αιγαίου ΑΕ», επισημαίνει ότι οι εργασίες σταμάτησαν εξαιτίας της παύσης της χρηματοδότησης από τις τράπεζες, από τον Οκτώβριο του 2010, καθώς θεωρούν ότι το έργο δεν είναι βιώσιμο(2).

Ερωτάται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή:

1. Σκοπεύει να ζητήσει ενημέρωση από τις ελληνικές αρχές σχετικά με την πορεία των έργων;
2. Προτίθεται να συνεργαστεί με τις ελληνικές αρχές και την ΕΤΕπ(3) για τη διαμόρφωση μιας λύσης στο πρόβλημα χρηματοδότησης, με δεδομένες τις περιορισμένες δυνατότητες των ελληνικών τραπεζών, με στόχο να ολοκληρωθούν άμεσα τα έργα που επηρεάζουν το ευαίσθητο περιβάλλον της περιοχής και να αποκατασταθεί η περιβαλλοντική ζημιά;

---

(1) [http://ornithologiki.gr/page\\_iba.php?aID=58&loc=en](http://ornithologiki.gr/page_iba.php?aID=58&loc=en)

(2) SOS για την Κοιλιάδα των Τεμπών, Καθημερινή, 16.10.2012.

(3) ΕΤΕπ: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων.

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

***41. Μια εναλλακτική μέθοδος για την εξάλειψη του ελλείμματος του ειδικού λογαριασμού για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας στην Ελλάδα (Από κοινού με τους Claude Turmes (Verts/ALE) και Reinhard Bütikofer (Verts/ALE)***

[E-010606/2012](#)

20 Νοεμβρίου 2012

Μεταξύ των υποχρεώσεων που η ελληνική κυβέρνηση έχει συμφωνήσει να εκπληρώσει έναντι των πιστωτών της, είναι η κατάργηση, μέχρι το τέλος Δεκεμβρίου 2013, του ελλείμματος του ειδικού λογαριασμού για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας (ΑΠΕ), που χρησιμοποιείται για την αποζημίωση των παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ(1). Ως βασικό μέσο για την εξάλειψη του ελλείμματος αυτού, ο νέος νόμος(2) επιβάλλει, με αναδρομική ισχύ, ένα ειδικό τέλος για φωτοβολταϊκά συστήματα που ισοδυναμεί με μείωση κατά 25-30% της

αντίστοιχης επιδότησης της τιμής της παραγόμενης ενέργειας (FIT), καθώς και μια κατ' αποκοπή εισφορά 10% στις άλλες ΑΠΕ. Θα ήταν δυνατόν, ωστόσο, να επιτευχθεί το ίδιο αποτέλεσμα με αλλαγή του τρόπου υπολογισμού του ειδικού «ETMEAR»<sup>(3)</sup> δηλαδή του φόρου που πληρώνουν οι καταναλωτές για την υποστήριξη της ανάπτυξης ΑΠΕ στην Ελλάδα. Σύμφωνα με μια μελέτη του Ιδρύματος Οικονομικών και Βιομηχανικών Ερευνών (IOBE)<sup>(4)</sup>, «η συμβολή του ειδικού φόρου για τις ΑΠΕ είναι μόνο περίπου 40%», ενώ σύμφωνα με τους υπολογισμούς των επαγγελματικών οργανώσεων ΑΠΕ<sup>(5)</sup>, κατά την περίοδο από τον Ιανουάριο 2009 έως τον Απρίλιο 2012 οι έλληνες καταναλωτές κατέβαλαν συνολικά 336,1 εκατομμύρια ευρώ σε ETMEAR. Από το ποσό αυτό, μόνο το 40%, ή 134,4 εκατομμύρια ευρώ, χρησιμοποιήθηκαν προς όφελος των ΑΠΕ, ενώ το υπόλοιπο ποσό ύψους 201,7 εκατομμυρίων, κυρίως σε επιδοτούμενους προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας. Αν αυτά τα 201,7 εκατομμύρια ευρώ που πλήρωσαν οι καταναλωτές είχαν εκτραπεί στον ειδικό λογαριασμό για τις ΑΠΕ αντί στους προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας, το έλλειμμα, το οποίο στο τέλος του Απρίλη 2012 ήταν 201 100 000 ευρώ, θα είχε εξαλειφθεί.

Η στρέβλωση αυτή προκύπτει από τη μέθοδο σύμφωνα με την οποία υπολογίζεται ο ETMEAR. Επί του παρόντος, βασίζεται στη διαφορά μεταξύ της εγγυημένης τιμής για τις ΑΠΕ και της οριακής τιμής συστήματος (SMP), μετά την ενσωμάτωση της ενέργειας από ΑΠΕ, και όχι στην SMP που οι προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας θα κατέβαλαν εάν δεν είχε υπάρξει καμία παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ<sup>(6)</sup>. Έτσι, οι καταναλωτές φέρουν τα έξοδα τα οποία θα έπρεπε να βαρύνουν τους προμηθευτές και ο ειδικός λογαριασμός για τις ΑΠΕ αναπτύσσει ένα έλλειμμα. Για να εξαλειφθεί αυτό, απαιτούνται ειδικά μέτρα, τα οποία όμως θα βλάψουν μακροπρόθεσμα την αγορά των ΑΠΕ.

1. Πιστεύει η Επιτροπή ότι η τρέχουσα μέθοδος υπολογισμού ETMEAR είναι δίκαιη για τους Έλληνες καταναλωτές;
2. Έχει ο εκπρόσωπος της Επιτροπής στην τρώικα εξετάσει αλλαγή της μεθόδου υπολογισμού ETMEAR ως ένα τρόπο εξάλειψης του ελλείμματος του ειδικού λογαριασμού για τις ΑΠΕ, χωρίς κανένα κόστος για τον καταναλωτή και χωρίς να βλαφτεί η αξιοπιστία του συστήματος (FIT) σύστημα στην Ελλάδα;
3. Προτίθεται η Επιτροπή να συνεργαστεί με τις ελληνικές αρχές προκειμένου να καθιερωθεί ένα δίκαιο σύστημα κατανομής του επιπλέον κόστους των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, συμβάλλοντας έτσι και στην αξιοπιστία του συστήματος FIT;

---

<sup>(1)</sup> Αιτιολογική σκέψη, Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Στρατηγικής 2013-2016, σελίδες 51-53.

<sup>(2)</sup> Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016, σελίδες 66-67.

<sup>(3)</sup> ETMEAR: ειδικός φόρος για τη μείωση των εκπομπών αερίων.

- (4) Επιπτώσεις και αναγκαίες προσαρμογές για τη μεγάλη κλίμακα διείσδυση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, του Ιδρύματος Οικονομικών και Βιομηχανικών Ερευνών (IOBE), 2011.
- (5) Αλήθειες και ψέματα για τον ειδικό φόρο για την μείωση των εκπομπών αερίων, Ελληνικός Σύνδεσμος Ηλεκτροπαραγωγών από Ανανεώσιμες Πηγές ηλεκτρικής ενέργειας (ESIAPE), Ελληνική Επιστημονική Ένωση Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ), Ελληνικός Σύνδεσμος Εταιρειών Φωτοβολταϊκών (ΣΕΦ).
- (6) Μία περαιτέρω στρέβλωση έχει δημιουργηθεί από το γεγονός ότι το SMP δεν περιλαμβάνει άλλες πληρωμές σε συμβατικούς παραγωγούς μέσω της πιστωτικής ικανότητας και του μηχανισμού μεταβλητής κόστους, τα οποία προσθέτουν έως και 20% του κόστους συμβατικής παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας.

## **Απάντηση του κ. Oettinger εξ ονόματος της Επιτροπής**

24 Ιανουαρίου 2013

Οι συζητήσεις σχετικά με το κόστος των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας και τη χρηματοδότηση των ελλειμμάτων του ευρύτερου τομέα της ενέργειας είναι σημαντικές και μπορεί να είναι ιδιαίτερα τεχνικές. Σημαντικό θέμα που επιβάλλεται να εξετασθεί κατά τις εν λόγω συζητήσεις είναι οι ενδεδειγμένοι τρόποι συνυπολογισμού εν προκειμένω των επιπτώσεων της κατάταξης συναρτήσεως της οικονομικής αξίας. Τα στοιχεία που θίγουν τα Αξιότιμα Μέλη του Κοινοβουλίου αποτελούν μέρος της υπό εξέλιξη τεχνικής συζήτησης στην Ελλάδα σχετικά με τη μεταρρύθμιση των επιμέρους διακανονισμών τιμολόγησης και χρηματοδότησης στο σύνολο του ελληνικού ενεργειακού τομέα. Η Επιτροπή συμφωνεί ότι οι προσπάθειες αυτές πρέπει να διασφαλίζουν την ορθή αναπαράσταση και κατανομή των δαπανών ώστε να ελαχιστοποιείται η επιβάρυνση των καταναλωτών ενέργειας.

Η Επιτροπή θα συνεχίσει να συνεργάζεται στενά με τις ελληνικές αρχές για την περαιτέρω σταθεροποίηση και μεταρρύθμιση του ελληνικού συστήματος υποστήριξης των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. Για τον σκοπό αυτόν, η Επιτροπή πρότεινε στις ελληνικές αρχές ολοκληρωμένο πρόγραμμα τεχνικής βοήθειας που θα μπορούσε να δρομολογηθεί σύντομα.

## **42. Καταπάτηση από την τρόικα των συλλογικών διαπραγματεύσεων και του κοινωνικού διαλόγου**

[E-010617/2012](#)

21 Νοεμβρίου 2012

Η Επιτροπή για την Ελευθερία του Συνεταιρίζεσθαι (CFA) της Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας (ILO) έχει ολοκληρώσει την εξέταση καταγγελίας σχετικά με την πληθώρα των μέτρων λιτότητας που έχουν ληφθεί στην Ελλάδα την τελευταία διετία στο πλαίσιο του διεθνούς δανειοδοτικού μηχανισμού που συμφωνήθηκε με την τρόικα (την Επιτροπή, την ΕΚΤ και το ΔΝΤ). Την καταγγελία υπέβαλαν η Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδας, η Ανώτατη Διοίκηση Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων, η Γενική Ομοσπονδία Προσωπικού Κλάδου Ηλεκτρικής Ενέργειας και η Ομοσπονδία Ιδιωτικών Υπαλλήλων Ελλάδος με την στήριξη της Διεθνούς Συνδικαλιστικής Συνομοσπονδίας. Η CFA είναι επιτροπή διευθυντικού οργάνου και αποτελείται από ανεξάρτητο Πρόεδρο και από έξι για κάθε κατηγορία αντιπροσώπους κυβερνήσεων, εργοδοτών και εργαζομένων.

Η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι στα μέτρα λιτότητας περιλαμβάνονται επανειλημμένες και εκτεταμένες παρεμβάσεις σε τομείς που διέπονται από ελεύθερες και ανεξάρτητες συλλογικές διαπραγματεύσεις και ότι παρατηρείται σημαντικό έλλειμμα κοινωνικού διαλόγου. Με τις συστάσεις της, η τρόικα επεμβαίνει σε ζητήματα που άπτονται της ελευθερίας του συνεταιρίζεσθαι και του δικαιώματος των συλλογικών διαπραγματεύσεων, έννοιες που θεμελιώνουν την ίδια την δημοκρατία και την κοινωνική ειρήνη.

Η ελευθερία του συνεταιρίζεσθαι και το δικαίωμα των συλλογικών διαπραγματεύσεων συμπεριλαμβάνονται στις ιδρυτικές αρχές της ILO. Η Ελλάδα έχει κυρώσει την Σύμβαση περί συνδικαλιστικής ελευθερίας και προστασίας συνδικαλιστικού δικαιώματος (αριθ. 87) και την Σύμβαση περί συνδικαλιστικού δικαιώματος και συλλογικών διαπραγματεύσεων (αριθ. 98). Τα υπόλοιπα 27 κράτη μέλη έχουν επίσης κυρώσει αυτές τις Συμβάσεις.

Οι συλλογικές διαπραγματεύσεις και ο κοινωνικός διάλογος αναγνωρίζονται από την ΕΕ με το άρθρο 28 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης («Δικαίωμα διαπραγμάτευσης και συλλογικών δράσεων») και με το άρθρο 12 του Κοινοτικού Χάρτη των Θεμελιωδών Κοινωνικών Δικαιωμάτων των Εργαζομένων, του 1989.

1. Έχει υπόψη της η Επιτροπή την γνωμοδότηση της Επιτροπής για την Ελευθερία του Συνεταιρίζεσθαι της ILO;

2. Πως προτίθεται να απαντήσει η Επιτροπή;
3. Ποια θέση τηρεί η Επιτροπή εντός της τρόικας σχετικά με τις συλλογικές διαπραγματεύσεις και τον κοινωνικό διάλογο;
4. Παραβιάζουν οι συστάσεις της τρόικας το άρθρο 28 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την αρχή της επικουρικότητας της ΕΕ;
5. Προτίθεται άραγε η Επιτροπή να πάψει να συντάσσεται με τις εν λόγω συστάσεις και να προστατεύσει τις συλλογικές διαπραγματεύσεις και τον κοινωνικό διάλογο στις χώρες στις οποίες εφαρμόζεται πρόγραμμα διάσωσης;

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

### ***43. Επιπτώσεις στο Εθνικό Πάρκο Βόρειας Πίνδου από τα σχεδιαζόμενα υδροηλεκτρικά έργα στις Πηγές Αώου, στην Ελλάδα***

[E-011086/2012](#)

5 Δεκεμβρίου 2012

Υδροηλεκτρικό φράγμα ύψους 60 μέτρων που θα εκτρέψει τον ποταμό Αώο πρόκειται να κατασκευαστεί μεταξύ Βοβούσας και Σμιξωμάτων, σε σημαντικές φυσικές περιοχές, για να διοχετεύσει τα νερά στη λίμνη Ιωαννίνων(1). Το σχέδιο των εταιρειών ΤΕΡΝΑ Ενεργειακή ΑΕ και ΔΕΗ. Ανανεώσιμες, που έχει ενταχθεί στη Β' φάση του σχεδίου Διαχείρισης Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου, είχε υποβληθεί στο παρελθόν για έγκριση αλλά απορρίφθηκε το 2009(2). Οι τοπικές αντιδράσεις είναι έντονες(3). Δεν υπάρχει Συμβούλιο Υδάτων σε επίπεδο υδρολογικής λεκάνης. Πέντε περιβαλλοντικές οργανώσεις επισημαίνουν ότι η κατασκευή αγωγού για μεταφορά του νερού και η διάνοιξη δρόμου προβλέπεται να γίνει στη Β' Ζώνη του Εθνικού Πάρκου που, σύμφωνα με το νομικό καθεστώς, ορίζεται ως ζώνη διατήρησης οικοτόπων και ειδών και απαγορεύονται τέτοιου είδους δραστηριότητες(4). Θα έχει μη-αντιστρεπτές επιπτώσεις στο Εθνικό Πάρκο Βόρειας Πίνδου (περιλαμβάνει 11 περιοχές του Δικτύου Natura 2000). Η δραστική μείωση της διαθέσιμης ποσότητας νερού θα επιφέρει σοβαρό πλήγμα στην οικονομία της ευρύτερης περιοχής Κόνιτσας (γεωργία και τουρισμό) και στην πολιτισμική της ταυτότητα. Στις Πηγές Αώου έχει κατασκευαστεί και λειτουργεί από το 1996 και άλλο φράγμα, γεγονός που έχει επιφέρει δραστικές αλλοιώσεις.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει ενημέρωση από τις αρχές του κράτους-μέλους για το σχέδιο εκτροπής του Αώου και τις πιθανές περιβαλλοντικές επιπτώσεις;
2. Μπορούν οι ελληνικές αρχές να εγκρίνουν την κατασκευή Υδροηλεκτρικών Φραγμάτων ενώ δεν έχουν ολοκληρωθεί τα Σχέδια Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων, όπως προβλέπει η Οδηγία 2000/60/ΕΚ;
3. Η εκτροπή ποταμού με αιτιολογία όπως αυτή για το προωθούμενο έργο από μια λεκάνη απορροής (Αώου: GR11, ΦΕΚ 1383/Β/2010) σε άλλη (Καλαμά: GR12, ΦΕΚ 1383/Β/2010) είναι σύμφωνη με το πνεύμα της Οδηγίας 2000/60;
4. Είναι ο σχεδιασμός του συγκεκριμένου έργου συμβατός με την Οδηγία των Οικοτόπων (92/43/ΕΟΚ); Αν όχι, τι μέτρα προτίθεται να λάβει;

---

(1) Εφημερίδα Πρωϊνά Νέα:

([http://www.proinanea.gr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=38717:lr---&catid=26&Itemid=4](http://www.proinanea.gr/index.php?option=com_content&view=article&id=38717:lr---&catid=26&Itemid=4)), Ανακοίνωση Οικολόγων Πράσινων:

([http://www.mpoukasmiltos.gr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=134:--&catid=36:2011-01-25-15-37-10&Itemid=66](http://www.mpoukasmiltos.gr/index.php?option=com_content&view=article&id=134:--&catid=36:2011-01-25-15-37-10&Itemid=66)).

(2) [http://www.wwf.gr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=608:2009-11-05-08-32-56&catid=70:2008-09-16-12-10-46&Itemid=90](http://www.wwf.gr/index.php?option=com_content&view=article&id=608:2009-11-05-08-32-56&catid=70:2008-09-16-12-10-46&Itemid=90)

(3) Ο Δήμος Ζαγορίου και ο Δήμος Κόνιτσας με πρόσφατα ψηφίσματά τους διαφωνούν με σφοδρότητα με αυτά τα σχέδια, ενώ έχει ξεκινήσει και ηλεκτρονική συλλογή υπογραφών για τη σωτηρία του Αώου: <http://www.gopetition.com/petitions/protect-the-waters-of-aos.html>

(4) <http://topontiki.gr/article/40356>

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

#### ***44. Παραβίαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στον Άγιο Μάμα Χαλκιδικής***

[E-011109/2012](#)

5 Δεκεμβρίου 2012

Στον υγρότοπο του Αγίου Μάμα Χαλκιδικής (δήμος Ν. Προποντίδας) που εντάσσεται στο δίκτυο NATURA 2000, λειτουργούν πάνω από 25 beach bar — 10 από αυτά εντός NATURA — με δραστηριότητες που υποβαθμίζουν, όμως, το οικοσύστημα, με καταστροφή της βλάστησης και των θέσεων φωλεοποίησης προστατευόμενων

ειδών πτηνών (το καλοκαίρι 2012 καταστράφηκε ολοσχερώς η αποικία του Νεροχελίδονου — *Glareola pratincola* ενός από τα δύο είδη για τα οποία η περιοχή έχει ενταχθεί στο δίκτυο NATURA 2000), αλλοίωση του τοπίου, εγκατάσταση μόνιμων κατασκευών, δημιουργία, δίχως σχετική άδεια, χώρων στάθμευσης αυτοκινήτων, αλλά και νέων οδών προσέγγισης μέσα στις αμμοθίνες, καθώς κι ανεξέλεγκτη κίνηση μηχανοκίνητων οχημάτων πάνω στις αμμοθίνες(1). Τα παραπάνω έχουν καταγγελθεί πολλές φορές στις αρμόδιες αρχές από διάφορους φορείς και περιβαλλοντικές οργανώσεις, έχουν διαπιστωθεί οι παραβάσεις και έχουν βεβαιωθεί πρόστιμα. Όμως, οι αυθαιρεσίες συνεχίζονται εν γνώσει των υπηρεσιών(2)(3)(4).

Με βάση το Ν.2971/2001(5) και την ΚΥΑ (Κοινή Υπουργική Απόφαση) 1038460/2009(6) οι δήμοι έχουν δικαίωμα να παραχωρούν σε ιδιώτες τον αιγιαλό και την παραλία για απλή χρήση (ξαπλώστρες, ομπρέλες), μετά από δημοπρασία. Απαγορεύεται, όμως, οποιαδήποτε μόνιμη κατασκευή, δημιουργία δρόμων, διαμόρφωση της παραλίας, ενώ για προστατευόμενες περιοχές απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής. Η παραχώρηση του αιγιαλού και της παραλίας τα προηγούμενα χρόνια γινόταν χωρίς σχετική απόφαση του ΥΠΕΚΑ, κατά παράβαση της σχετικής ΚΥΑ. Το καλοκαίρι 2012, και κατόπιν σχετικών αναφορών, ερωτήθηκε το ΥΠΕΚΑ το οποίο εισηγήθηκε θετικά(7), χωρίς όμως να μπορεί να εξασφαλίσει την προστασία της περιοχής NATURA. Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Εκτιμά ότι η χρήση του αιγιαλού εντός της περιοχής NATURA με τον τρόπο που γίνεται συνάδει με την ευρωπαϊκή περιβαλλοντική νομοθεσία;
2. Σκοπεύει να ζητήσει εξηγήσεις από το ΥΠΕΚΑ για τη θετική εισήγησή του για χρήση του αιγιαλού εντός της περιοχής NATURA, ενώ γνώριζε επί σειρά ετών τις αυθαιρεσίες που οδηγούν σε καταστροφή του περιβάλλοντος και δεν έχει προηγουμένως διασφαλίσει ότι οι όποιες δραστηριότητες θα είναι συμβατές με την προστασία της περιοχής;
3. Τι μέτρα προτίθεται να λάβει προκειμένου να προστατεύσει τον υγρότοπο του Αγίου Μάμα από περαιτέρω καταστροφές;

---

(1) Επιτέλους οι αρμόδιες υπηρεσίες «είδαν» τις αυθαιρεσίες στην παραλία του υγροτόπου στον Αγ. Μάμα στη Χαλκιδική! <http://ecology-salonika.org/2010/09/07/arbitrariness-on-the-beach-of-agios-mamas-wetland-in-halkidiki/>

(2) Το υπ' αριθμ. 21646/11-7-11 έγγραφο του δήμου Ν. Προποντίδας.

(3) Τα υπ' αριθμ. 024/641/16-5-2008 και 5372/489/29-8-11 έγγραφα του τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της Π.Ε. Χαλκιδικής.

- (4) Τα υπ' αριθμ. 1381/4-8-11, 2546/18-8-11 και 3030/4-10-11 έγγραφα της Κτηματικής Υπηρεσίας Χαλκιδικής.
- (5) Νόμος 2971/2001: <http://nomothesia.ependyseis.gr/eu-law/getFile/N+2971+2001.pdf?bodyId=4174>
- (6) ΚΥΑ 1038460/2439/Β0010/15.04.2009:  
<http://hellenicmunicipalpolice.files.wordpress.com/2011/02/aigialosparalia-kya1038460-2439-b0010-15-04-2009.pdf>
- (7) Παρ' όλη μάλιστα την καταστροφή που συντελείται ουδέποτε το ελληνικό δημόσιο έκανε χρήση του δικαιώματος του για άρση της παραχώρησης της εκμετάλλευσης του αιγιαλού από το Δήμο Ν. Προποντίδας, ως όφειλε βλέποντας την επί σειρά ετών κατάφορη παραβίαση της νομοθεσίας, προκειμένου να προστατευτεί η περιοχή.

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

***45. Ανησυχίες λόγω συγκέντρωσης αρσενικού σε μετάλλευμα σε σχεδιαζόμενη εξόρυξη στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας***  
[E-000050/2013](#)

7 Ιανουαρίου 2013

Η βουλγαρική κυβέρνηση χορήγησε παραχώρηση εκμετάλλευσης για 30 έτη στην Dundee Precious Metals, μια εταιρεία με έδρα τον Καναδά, και στη θυγατρική της στη Βουλγαρία Balkan Minerals and Mining, για εξόρυξη χρυσού στο Αντά Τεπέ, κοντά στο Κρούμοβγκραντ. Η παραχώρηση εκμετάλλευσης χορηγήθηκε χωρίς εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων και χωρίς εκτίμηση της συμμόρφωσης του σχεδιαζόμενου χρυσωρυχείου με την οδηγία για τους οικότοπους, γεγονός που συνιστά παραβίαση του δικαίου της ΕΕ. Έπειτα, τον Νοέμβριο του 2011, το βουλγαρικό Υπουργείο Περιβάλλοντος και Υδάτων ενέκρινε την ΕΠΕ για εξόρυξη χρυσού στο Αντά Τεπέ του Κρούμοβγκραντ, παρά την έντονη αντίθεση της τοπικής κοινότητας. Οι δοκιμές της εταιρείας έχουν δείξει ότι το μετάλλευμα στο Κρούμοβγκραντ περιέχει ιδιαίτερα υψηλά επίπεδα αρσενικού. Βουλγαρικές περιβαλλοντικές ΜΚΟ έχουν υποβάλει καταγγελίες στο Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο κατά της ΕΠΕ. Απαντώντας σε ερωτήσεις των ΜΚΟ, οι δικαστικοί πραγματογνώμονες δήλωσαν ότι «το μεγαλύτερο μέρος» των 1 057 τόνων αρσενικού που περιέχεται στο μετάλλευμα που σχεδιάζεται να εξορυχθεί θα παραμείνει στο εμπλουτισμένο μετάλλευμα μετά τη διαδικασία επίπλευσης. Αυτό σημαίνει ότι οι δικαστικοί πραγματογνώμονες συμφωνούν ότι το εν λόγω



εμπλουτισμένο μετάλλευμα θα περιέχει πάνω από 528 τόνους αρσενικού, αλλά η ΕΠΕ δεν απαντά στο ερώτημα πού και πώς θα πραγματοποιηθεί η επεξεργασία προκειμένου να εξαχθεί ο χρυσός και να διαχωριστεί το αρσενικό, πώς θα πραγματοποιηθεί η μεταφορά στον τόπο επεξεργασίας και ποια θα είναι η διαχείριση των αποβλήτων που περιέχουν αρσενικό.

1. Απαντώντας σε γραπτή ερώτηση του βουλευτή του ΕΚ Μιχάλη Τρεμόπουλου (Πράσινοι/ΕΕΣ) σχετικά με την υπόθεση αυτή ([E-012211/2011](#)), η Επιτροπή δήλωσε ότι «διερευνά επί του παρόντος» το σχέδιο για το κοίτασμα χρυσού «Χαν Κρουμ» και την ορθή εφαρμογή της σχετικής περιβαλλοντικής νομοθεσίας της ΕΕ. Ποια είναι τα αποτελέσματα της έρευνας αυτής;

2. Ποια μέτρα προτίθεται να λάβει η Επιτροπή σχετικά με αυτές τις παραβάσεις της νομοθεσίας της ΕΕ από τις βουλγαρικές αρχές, λαμβάνοντας υπόψη τις ελλείψεις της ΕΠΕ και το γεγονός ότι δεν παρέχει επαρκείς απαντήσεις σχετικά με τη διαχείριση του αρσενικού και των αποβλήτων;

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

#### **46. Παράνομη χορήγηση παραχώρησης εκμετάλλευσης χωρίς πρόσκληση υποβολής προσφορών ή εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων στο Κρούμοβγκραντ της Βουλγαρίας**

[E-000051/2013](#)

7 Ιανουαρίου 2013

Η βουλγαρική κυβέρνηση χορήγησε παραχώρηση εκμετάλλευσης για 30 έτη στην Dundee Precious Metals, μια εταιρεία με έδρα τον Καναδά, και στη θυγατρική της στη Βουλγαρία Balkan Minerals and Mining, για εξόρυξη χρυσού στο Αντά Τεπέ, κοντά στο Κρούμοβγκραντ.

Η παραχώρηση εκμετάλλευσης χορηγήθηκε χωρίς εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων και χωρίς εκτίμηση της συμμόρφωσης του σχεδιαζόμενου χρυσωρυχείου με την οδηγία για τους οικότοπους.

Ο δήμος του Κρούμοβγκραντ και βουλγαρικές περιβαλλοντικές ΜΚΟ υπέβαλαν καταγγελίες στο Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο κατά της παράνομης χορήγησης παραχώρησης. Το δικαστήριο αποφάσισε ότι ο δήμος και οι ΜΚΟ δεν έχουν δικαίωμα υποβολής καταγγελιών, και ότι μόνο ο εισαγγελέας έχει το δικαίωμα αυτό. Βάσει αυτού του «επιχειρήματος» το δικαστήριο απέρριψε τις καταγγελίες.

Επιπλέον, η παραχώρηση εκμετάλλευσης χορηγήθηκε από τη βουλγαρική κυβέρνηση χωρίς πρόσκληση υποβολής προσφορών, παρά το γεγονός ότι η ύπαρξη μεταλλευμάτων χρυσού στο Αντά Τεπέ ήταν γνωστή εδώ και 3 000 χρόνια, και τα μεταλλεύματα αυτά ανακαλύφθηκαν ξανά από αρχαιολόγους. Δεν υπάρχουν ενδείξεις ότι τα ανακάλυψε πρώτη η Dundee.

1. Συμφωνεί η Επιτροπή ότι στην περίπτωση αυτή παρασχέθηκε μη ελεγχόμενη κρατική ενίσχυση στην εν λόγω εταιρεία;
2. Συμφωνεί η Επιτροπή ότι υπήρξαν πολλές παραβάσεις της νομοθεσίας της ΕΕ σχετικά με τις συμβάσεις παραχώρησης, τις μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων και τις κρατικές ενισχύσεις; Αν ναι, ποια μέτρα προτίθεται να λάβει;

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

## ***47. Ρύπανση από εγκαταστάσεις εξόρυξης στη Βουλγαρία***

[E-000052/2013](#)

7 Ιανουαρίου 2013

Υπάρχουν τρεις εγκαταλελειμμένες δεξαμενές υγρών αποβλήτων στο κλειστό ορυχείο μόλυβδου και ψευδάργυρου του Οσόγκοβο κοντά στο Κιουστεντίλ της Βουλγαρίας. Ο τοπικός πληθυσμός αναφέρει υψηλή συχνότητα εμφάνισης καρκίνου στην περιοχή. Μια άλλη εγκαταλελειμμένη εγκατάσταση εξόρυξης είναι η δεξαμενή υγρών αποβλήτων του μεταλλουργείου Κρεμικόβτσι κοντά στη Σόφια. Οι κάτοικοι διαμαρτύρονται για οφθαλμικές παθήσεις οι οποίες, όπως αναφέρουν, οφείλονται στα βαρέα μέταλλα που μεταφέρουν οι άνεμοι από τη δεξαμενή υγρών αποβλήτων. Ο ποταμός Μεντέτσκα (ή Μπουκόβιτσα) στην οροσειρά Σρέντνα Γκόρα ρέει δίπλα από τις εγκαταστάσεις αποβλήτων του κλειστού κρατικού ορυχείου χαλκού ΜΟΚ Medet. Έχει καταγραφεί και αναφερθεί η διαρροή ρυπογόνων ουσιών — χαλκού και μαγγανίου — από το κλειστό ορυχείο στον ποταμό. Τα μέταλλα αυτά αποτελούν κίνδυνο για τη βιοποικιλότητα του ποταμού και τη δημόσια υγεία. Επιπλέον, σύμφωνα με τοπικά δημοσιεύματα άλλα δύο εγκαταλελειμμένα ορυχεία (Οτέσεστβο και Ιζντρεμέτς, και τα δύο κοντά στη Σόφια), ρυπαίνουν το πόσιμο νερό που χρησιμοποιεί ο τοπικός πληθυσμός. Υπάρχει επίσης ένα συνεχιζόμενο πρόβλημα με τη μόλυνση του ποταμού Μάλακ Ίσκαρ από την εταιρεία εξόρυξης χαλκού «Elazite Med» στη Βουλγαρία.

1. Γνωρίζει η Επιτροπή αν η κυβέρνηση της Βουλγαρίας έχει προγραμματίσει τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων προκειμένου να αποτραπεί η επιβάρυνση της υγείας των τοπικών πληθυσμών;

2. Ποια μέτρα εξετάζει η Επιτροπή προκειμένου να διασφαλίσει τη συμμόρφωση της βουλγαρικής κυβέρνησης με τη νομοθεσία της ΕΕ (ιδίως με την οδηγία 2006/21/ΕΚ σχετικά με τη διαχείριση των αποβλήτων της εξορυκτικής βιομηχανίας);

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

#### ***48. Μόλυνση με αρσενικό από βιομηχανία εξόρυξης μετάλλων στην τεχνητή λίμνη Topolnitsa στη Βουλγαρία***

[E-000053/2013](#)

7 Ιανουαρίου 2013

Η Topolnitsa είναι ένας υδατοταμιευτήρας στο όρος Sredna Gora, στη δυτική Βουλγαρία. Η κατασκευή του ύψους 78 μέτρων φράγματος στον ποταμό Topolnitsa τελείωσε το 1963. Ο μέγιστος όγκος ανέρχεται σε 137.000.000 m<sup>3</sup>. Οι λεκάνες απορροής του φράγματος είναι 1.381 km<sup>2</sup>. Κύριος σκοπός του φράγματος ήταν η άρδευση γεωργικών εκτάσεων της Άνω Θρακικής Πεδιάδας, αλλά μετά την κατασκευή του σημειώθηκε ρύπανση με αρσενικό, χαλκό και άλλα βαρέα μέταλλα, συνέπεια των ορυχείων χρυσού και χαλκού και του χυτηρίου που βρίσκονται στη λεκάνη απορροής του.

Το 2008, σύμφωνα με μια μελέτη του βουλγαρικού Εθνικού Κέντρου για την Προστασία της Δημόσιας Υγείας, η συγκέντρωση αρσενικού στα νερά του ποταμού Topolnitsa στην πόλη Korprivshtitza (λίγο πριν από τα ορυχεία και το χυτήριο) ήταν 0,25 μικρογραμμάρια ανά λίτρο, στο χωριό Poibrene (ακριβώς πριν το ταμιευτήρα) ήταν 14,0 μικρογραμμάρια ανά λίτρο, στο δε τοίχωμα του ταμιευτήρα 24,00 μικρογραμμάρια ανά λίτρο. Το 2009, η ευρωβουλευτής Dushana Zdravkova διοργάνωσε δημόσια ακρόαση σχετικά με το πρόβλημα και σε απάντηση το βουλγαρικό Υπουργείο Περιβάλλοντος και Υδάτων υποσχέθηκε να λάβει μέτρα για την πρόληψη της μόλυνσης μέσω του ελέγχου των ιδιωτικών επιχειρήσεων εξόρυξης μεταλλευμάτων και του χυτηρίου που λειτουργούν στην περιοχή της λεκάνης, καθώς και για τον καθαρισμό του υδατοταμιευτήρα από ιζήματα αρσενικού, κάνοντας επενδύσεις για τη λήψη μέτρων καθαρισμού. Μέχρι σήμερα κανένα από τα μέτρα αυτά δεν τέθηκαν σε εφαρμογή και δεν έχουν επενδυθεί ούτε εθνικά κεφάλαια ούτε κεφάλαια της ΕΕ για το σκοπό αυτό. Τα ύδατα της τεχνητής λίμνης χρησιμοποιούνται για την άρδευση γεωργικών εκτάσεων της Άνω Θρακικής

Πεδιάδας και ρέουν από τους ποταμούς Topolnitsa και Maritsa στην Ελλάδα και την Τουρκία.

Ποια μέτρα θα λάβει η Επιτροπή για να σταματήσει και να αποτρέψει τη ζημία της δημόσιας υγείας των πολιτών της Βουλγαρίας, της Ελλάδας και της Τουρκίας;

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

#### ***49. Το πρόγραμμα «κατ' οίκον φροντίδας συνταξιούχων»***

[E-000100/2013](#)

8 Ιανουαρίου 2013

Θεσμοθετήθηκε πρόσφατα η λειτουργία του «Προγράμματος κατ' οίκον φροντίδας Συνταξιούχων»<sup>(1)(2)</sup> που διαχειρίζεται το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, εξέλιξη των μέχρι πρόσφατα συγχρηματοδοτούμενων δράσεων κατ' οίκον βοήθειας. Στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ προβλεπόταν μεταβατική περίοδος χρηματοδότησης και λειτουργίας των εν λόγω δράσεων μέχρι να εκπονηθεί θεσμικό, κανονιστικό και διοικητικό πλαίσιο για προώθηση κι εφαρμογή ενός βιώσιμου συστήματος παροχής των υπηρεσιών «Βοήθεια στο σπίτι»<sup>(3)</sup>. Ωστόσο, η συμμετοχή των δυνητικά εξυπηρετούμενων στο νέο πρόγραμμα περιορίζεται από σειρά προϋποθέσεων που πρέπει να ισχύουν σωρευτικά και αφορούν σε ηλικία, εισόδημα, πιθανό ποσοστό αναπηρίας και οικογενειακή κατάσταση<sup>(4)</sup>. Δεν καλύπτονται ανασφάλιστα άτομα (εκτός υπερήλικων ανασφάλιστων ΟΓΑ). Δεν προβλέπεται προτεραιότητα στα άτομα με τις πιο βαριές αναπηρίες. Εξαιρούνται όσα άτομα λαμβάνουν επίδομα απολύτου αναπηρίας καθώς κι έμμεσα ασφαλισμένα άτομα με αναπηρία<sup>(5)</sup>. Οι πόροι είναι πεπερασμένοι. Δεν έχει ξεκινήσει η χορήγηση κινήτρων για δημιουργία Κοινωνικών Συνεταιριστικών Επιχειρήσεων Φροντίδας.

Ερωτάται η Επιτροπή:

- Θεωρεί ότι το «πρόγραμμα κατ' οίκον φροντίδας συνταξιούχων» προσφέρει επαρκείς υπηρεσίες στις ομάδες πολιτών που εξυπηρετούνταν από τις μέχρι πρόσφατα συγχρηματοδοτούμενες δράσεις και έχουν ανάγκη σχετικών παροχών;
- Πώς κρίνει τους εφαρμοζόμενους περιορισμούς στη συμμετοχή των δυνητικά εξυπηρετούμενων και τον ορισμό της χαμηλότερης εισοδηματικής κλίμακας που προβλέπεται κάθε φορά για την παροχή του ΕΚΑΣ (που πιθανώς να περιλαμβάνει επίδομα αναπηρίας) ως μέγιστο συνολικό εισόδημα και κριτήριο αποκλεισμού

από την εν λόγω παροχή;

- Προτίθεται να συνεργαστεί με τις Ελληνικές Αρχές με σκοπό να εφαρμοσθεί στη χώρα γενικευμένο σύστημα κατ' οίκον βοήθειας ηλικιωμένων κι ατόμων με αναπηρία, ανεξάρτητα από το ασφαλιστικό τους ιστορικό;
- Πώς κρίνει τη συμμετοχή Κοινωνικών Συνεταιριστικών Επιχειρήσεων Φροντίδας στο ισχύον σύστημα; Προτίθεται να προτείνει πλαίσιο κινήτρων για αυτές, με σκοπό την ευρύτερη εφαρμογή του προγράμματος «κατ' οίκον φροντίδας»[\(6\)](#);

---

[\(1\)](#) Διατάξεις του άρθρου 138 του Ν. 4052/01.03.2012.

[\(2\)](#) «Βοήθεια στο Σπίτι» και «Μονάδες Κοινωνικής Μέριμνας».

[\(3\)](#) Ε.Π. Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού του ΕΣΠΑ 2007-2013.

[\(4\)](#) <http://www.epanad.gov.gr/default.asp?pid=7&la=1>, Συστημική παρέμβαση 10.

[\(5\)](#) [http://www.ika.gr/gr/infopages/memos/EG\\_63\\_2012.pdf](http://www.ika.gr/gr/infopages/memos/EG_63_2012.pdf)

[\(6\)](#) Δελτίο τύπου και επιστολή Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑΜΕΑ)  
[http://www.esaea.gr/index.php?module=announce&ANN\\_id=4090&ANN\\_user\\_op=view  
&ns\\_news=1&MMN\\_position=20:20](http://www.esaea.gr/index.php?module=announce&ANN_id=4090&ANN_user_op=view&ns_news=1&MMN_position=20:20)

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

## ***50. Ενεργειακή φτώχεια και προβλήματα ατμοσφαιρικής ρύπανσης***

[E-000138/2013](#)

8 Ιανουαρίου 2013

Η αυξημένη φορολογία στο πετρέλαιο θέρμανσης σε περίοδο κρίσης, σε συνδυασμό με τα ανενεργά δίκτυα φυσικού αερίου που επιβαρύνουν τους φορολογούμενους και την απουσία εκτεταμένων και αποτελεσματικών προγραμμάτων μόνωσης των κτιρίων, έχει οδηγήσει αυξανόμενο αριθμό πολιτών

να χρησιμοποιούν για θέρμανση των κατοικιών τους παραδοσιακά τζάκια και φτηνές συσκευές καύσης χαμηλής ενεργειακής απόδοσης. Η μαζική χρήση τους δημιουργεί αποπνικτική ατμόσφαιρα, κυρίως σε αστικές περιοχές, σε συνδυασμό με την καύση ακατάλληλων υλικών, απορριμμάτων και ξύλων με χρώματα και χημικά συντηρητικά. Καυσόξυλα προέρχονται συχνά από λαθροϋλοτόμηση που παίρνει μεγάλες διαστάσεις<sup>(1)</sup> λόγω της ανόδου της τιμής τους και ευνοείται από την περαιτέρω αποδυνάμωση των δασικών υπηρεσιών (μείωση προϋπολογισμών και προσωπικού τους). Ως αποτέλεσμα, υπάρχει δραματική αύξηση της συγκέντρωσης στην ατμόσφαιρα ιδιαίτερα σε Αττική και Θεσσαλονίκη, μικροσωματιδίων με διάμετρο < 10 μm, με σημαντικό ποσοστό να έχει μέγεθος κάτω από τα 2,5 μm που θεωρούνται ιδιαίτερα επικίνδυνα για την υγεία.

Ερωτάται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή:

1. Είναι ενήμερη για το πρόβλημα, το οποίο επηρεάζει τις υποχρεώσεις της χώρας για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα, αλλά και για την προστασία της βιοποικιλότητας;
2. Είχαν συνυπολογιστεί οι συγκεκριμένες επιπτώσεις κατά τη διαπραγμάτευση της τρόικας με την ελληνική κυβέρνηση για το μέτρο της εξομοίωσης της φορολογίας πετρελαίου θέρμανσης και κίνησης; Υπήρξε συνεργασία μεταξύ διαφορετικών Δ/σεων της Επιτροπής;
3. Πώς προτίθεται να συμβάλει στην αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας στην Ελλάδα, η οποία αυτό το χειμώνα αποκτά εκρηκτικές διαστάσεις; Έχει ζητήσει βοήθεια η ελληνική κυβέρνηση ή προτίθεται η Επιτροπή να βοηθήσει με πρωτοβουλία της ώστε να αξιοποιηθούν αδιάθετοι πόροι από το ΕΣΠΑ για τη μείωση της εξάρτησης των νοικοκυριών από το πετρέλαιο για θέρμανση, μέσω υιοθέτησης περιβαλλοντικά υπεύθυνων εναλλακτικών λύσεων κι αποτελεσματικών μέτρων προστασίας, που θα αναζωογονούσαν παράλληλα κλάδους της οικονομίας, δημιουργώντας θέσεις εργασίας;
4. Σκοπεύει να προτείνει σχετική νομοθεσία σε ευρωπαϊκό επίπεδο για ενεργειακά και περιβαλλοντικά αποτελεσματικές συσκευές θέρμανσης;

---

<sup>(1)</sup> Η λαθροϋλοτομία το 2012, Γιώργος Κεραμιτζόγλου, ΣΚΑΙ.gr, 8.1.2013.

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

## **51. Διατάξεις για τις Κοινωνικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις στην Ελλάδα στο νέο φορολογικό νομοσχέδιο**

[Δεν έχει πάρει ακόμη αριθμό](#)

10 Ιανουαρίου 2013

Ο Νόμος 4019/2011 «Κοινωνική Οικονομία και Κοινωνική Επιχειρηματικότητα» αποτελεί την πρώτη νομοθετική πρωτοβουλία στην Ελλάδα να θεσμοθετηθεί ένας νέος τύπος εμπορικών επιχειρήσεων, που καταστατικό τους σκοπό έχουν την προστασία του δημόσιου συμφέροντος και την επιδίωξη συλλογικού οφέλους. Η ανάπτυξη της κοινωνικής οικονομίας στην Ελλάδα έχει καθυστερήσει σημαντικά συγκριτικά με τα υπόλοιπα Κράτη-Μέλη, κυρίως λόγω νομικών εμποδίων και έλλειψης πολιτικής βούλησης.

Ήδη, τους πρώτους μήνες από την ψήφιση του σχετικού νόμου και παρά τις ατέλειές του, αναπτύχθηκε σημαντική κινητικότητα [1] και φάνηκε πως η ανάπτυξη κοινωνικών συνεταιριστικών επιχειρήσεων θα μπορούσε να αποτελέσει καθοριστική διέξοδο από την οικονομική κρίση, να δημιουργήσει βιώσιμες θέσεις απασχόλησης, να αυξήσει την απασχολησιμότητα, να κάμψει τη «μαύρη εργασία», να συμβάλει στην κοινωνική ενσωμάτωση των πιο ευάλωτων ομάδων του πληθυσμού αλλά και να καλύψει ελλείψεις σε κοινωνικές και περιβαλλοντικές υποδομές και υπηρεσίες. Πολύ ενθαρρυντικές προσπάθειες ξεκίνησαν ήδη στην ελληνική περιφέρεια για υλοποίηση καινοτόμων δράσεων με κοινωνικό αποτέλεσμα από νέους ανθρώπους.

Στο νέο φορολογικό νομοσχέδιο, «η παράγραφος 3 του άρθρου 10 του ν.4019/2011 (Α' 216) καταργείται» αιτιολογούμενη ως ακολούθως: «Με τη νέα αυτή ρύθμιση οι Κοιν.Σ.Επ φορολογούνται πλέον για τα συνολικά τους κέρδη όπως όλοι οι συνεταιρισμοί (αστικοί, αγροτικοί, προμηθευτικοί) χωρίς καμία απαλλαγή και περαιτέρω, κατά τη διανομή των κερδών στους εργαζομένους τους ενεργείται παρακράτηση φόρου όπως ισχύει και για τα λοιπά νομικά πρόσωπα του άρθρου 101 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος.»

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Συμφωνεί με τη συγκεκριμένη διάταξη του νέου φορολογικού νομοσχεδίου; Είναι σε θέση να γνωρίζει και, αν ναι, σε ποια αναλογιστική μελέτη στηρίζεται και ποιο είναι το αναμενόμενο όφελος από το συγκεκριμένο μέτρο;
2. Προτίθεται να ζητήσει την απόσυρση της συγκεκριμένης διάταξης;
3. Προτίθεται να συνεργαστεί με τις ελληνικές αρχές στο σχεδιασμό επέκτασης των υφιστάμενων κινήτρων για την ενίσχυση της κοινωνικής οικονομίας στην Ελλάδα;

---

[1][http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=1114:presentations-social-economy&Itemid=72&lang=el](http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com_k2&view=item&id=1114:presentations-social-economy&Itemid=72&lang=el)

[http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=1375%3Aspeches-n-chrissogelos-at-events-karpathos-and-halandri&Itemid=72&lang=el](http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com_k2&view=item&id=1375%3Aspeches-n-chrissogelos-at-events-karpathos-and-halandri&Itemid=72&lang=el)

[http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=1333%3Asocial-cooperatives-as-part-of-the-solution&Itemid=72&lang=el](http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com_k2&view=item&id=1333%3Asocial-cooperatives-as-part-of-the-solution&Itemid=72&lang=el)

[http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=1326%3Atinos-establishment-of-social-initiative&Itemid=67&lang=el](http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com_k2&view=item&id=1326%3Atinos-establishment-of-social-initiative&Itemid=67&lang=el)

[http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=1296%3Asocial-cooperative-initiatives-kos-rhodes-2012&Itemid=73&lang=el](http://www.chrysogelos.gr/index.php?option=com_k2&view=item&id=1296%3Asocial-cooperative-initiatives-kos-rhodes-2012&Itemid=73&lang=el)

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

## ***52. Επικίνδυνες συνθήκες για τη δημόσια υγεία στο πρώην στρατόπεδο Καρατάσιου Θεσσαλονίκης και επιπλοκές από την άρνηση απόδοσής του στον τοπικό Δήμο***

[E-000249/2013](#)

10 Ιανουαρίου 2013

Το αίτημα για μετατροπή του πρώην Στρατοπέδου Καρατάσιου, 689 στρεμμάτων, στη Δυτική Θεσσαλονίκη, σε Μητροπολιτικό Πάρκο τυγχάνει ευρείας απήχησης στους πολίτες της Θεσσαλονίκης. Η τοπική κοινωνία έχει εκφράσει πολλές φορές την αντίθεσή της στην τιμεντοποίηση του χώρου, με ψηφίσματα και αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του πρώην Δήμου Πολίχνης(1). Πολίτες έχουν αναπτύξει εκεί πρωτοποριακές δράσεις πολιτισμού, περιβαλλοντικής εκπαίδευσης και αστικών καλλιεργειών στις κατευθύνσεις της Πράσινου Βίβλου της ΕΕ για το αστικό περιβάλλον(2). Οι στρατιωτικές αρχές(3) έχουν παραχωρήσει 120,4 στρέμματα στον τοπικό Δήμο, αλλά πριν δύο μήνες γνωστοποίησαν με επιστολή τους ότι θα προχωρήσουν σε διοικητική αποβολή του από τον χώρο αυτό(4). Στην υπόλοιπη έκταση του στρατοπέδου, που παραμένει υπό στρατιωτική διαχείριση, καταγγέλλεται κακή χρήση, ιδιαίτερα όσον αφορά στα επικίνδυνα απόβλητα από



πλάκες αμιάντου, οι ίνες των οποίων διασκορπίζονται απρονόητα από ασκήσεις βαρέων οχημάτων εντός του στρατοπέδου(5), αποτελώντας κίνδυνο για τη δημόσια υγεία των κατοίκων των γειτονικών του στρατοπέδου περιοχών. Υπάρχει, επίσης, εγκαταλειμμένη χωματερή, για την οποία δεν έχουν γίνει έργα αποκατάστασης.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει ενημέρωση από τις αρχές του Κ-Μ για την απαράδεκτη κατάσταση που επικρατεί στο πρώην στρατόπεδο Καρατάσιου; Αν ναι, τι προτίθεται να κάνει ώστε να προστατευθεί η δημόσια υγεία και το δικαίωμα σε καθαρό περιβάλλον;
2. Θεωρεί ότι στο πλαίσιο της αστικής αναζωογόνησης, της περιβαλλοντικής προστασίας και της καλύτερης διαχείρισης του αστικού χώρου, μπορεί να συνεργαστεί με το Κ-Μ για να μεταβιβαστεί ο συγκεκριμένος χώρος στον Δήμο και να χρησιμοποιηθεί ως χώρος πρασίνου;
3. Η μετατροπή του σε μητροπολιτικό πάρκο, η ενδυνάμωση της συμμετοχής των πολιτών σε περιβαλλοντικές και πολιτιστικές δράσεις κι αστικούς κήπους, η συντήρηση των ιστορικών μνημείων του καθώς κι έργα εξυγίανσης της χωματερής και των χώρων με επικίνδυνα απόβλητα, θα μπορούσαν να αποτελέσουν έργο επιλέξιμο για συγχρηματοδότηση από αδιάθετους πόρους του ΕΣΠΑ ή γενικότερα στο πλαίσιο της περιφερειακής ανάπτυξης, αστικής αναζωογόνησης και κοινωνικής συνοχής;

---

(1) <http://www.pmnnews.gr/local-news/local/item/1832-to-oksygono-tis-thessalonikis>

(2) [http://ec.europa.eu/environment/urban/pdf/com90218final\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/environment/urban/pdf/com90218final_en.pdf)

(3) Το 308ο Προκεχωρημένο Εργοστάσιο Βάσεως (ΠΕΒ) της 3ης Ταξιαρχίας Υποστήριξης του Γ' Σώματος Στρατού.

(4) <http://ecogreensalonika.wordpress.com/2012/10/10/thessaloniki-military-camps>

(5) <http://ecogreensalonika.wordpress.com/2012/04/30/dangerous-asbestos-to-camp-karatasou/>

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

## **53. Επιπτώσεις από πιθανή ιδιωτικοποίηση των πρώην στρατοπέδων της Θεσσαλονίκης**

[E-000250/2013](#)

10 Ιανουαρίου 2013

Τα πρώην στρατόπεδα της Θεσσαλονίκης έχουν γίνει κατά το παρελθόν αντικείμενο αντιπαράθεσης καθώς η αναγκαιότητα για τη μεταβίβασή τους στην τοπική αυτοδιοίκηση έχει γίνει αποδεκτή, αλλά υπάρχουν συνεχείς υπαναχωρήσεις. Πολιτιστικοί και οικολογικοί φορείς της Θεσσαλονίκης ανησυχούν για το ενδεχόμενο αυτά να περιέλθουν στο Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ) και να εκποιηθούν σε ιδιωτικές επιχειρήσεις, στερώντας τους πολίτες από πολύτιμους χώρους πρασίνου και δράσεων πολιτισμού [\(1\)](#). Η Θεσσαλονίκη υποφέρει από σοβαρή ατμοσφαιρική ρύπανση, ιδιαίτερα εξαιτίας των υψηλών συγκεντρώσεων μικροσωματιδίων PM 10 και PM 2,5, που αποτελούν σοβαρό κίνδυνο για την υγεία των πολιτών, αλλά και της πυκνής δόμησης.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει ενημέρωση από τις αρχές του κράτους μέλους για το ενδεχόμενο να μεταβιβαστούν τα πρώην στρατόπεδα της Θεσσαλονίκης στο ΤΑΙΠΕΔ με στόχο οικιστική ή άλλη εκμετάλλευση για δημοσιονομικούς λόγους;
2. Η δόμηση αυτών των χώρων είναι συμβατή με τις κατευθύνσεις της Πράσινης Βίβλου της ΕΕ για το αστικό περιβάλλον [\(2\)](#), όπου ορίζεται ως ελάχιστο αποδεκτό επίπεδο χώρων πρασίνου τα 10 τετραγωνικά μέτρα ανά κάτοικο, όταν η Θεσσαλονίκη διαθέτει μόλις 2,41;
3. Είναι συμβατή με την ευρωπαϊκή νομοθεσία η κατεδάφιση κτηρίων εντός αυτών των στρατοπέδων που έχουν χαρακτηριστεί «ιστορικά πολιτιστικά μνημεία»;
4. Η δημιουργία μητροπολιτικών πάρκων σε αυτά τα στρατόπεδα, σε συνδυασμό με άλλες δράσεις αστικής αναζωογόνησης, ανάδειξης και συντήρησης ιστορικών πολιτιστικών μνημείων, θα μπορούσε να αποτελέσει έργο επιλέξιμο για συγχρηματοδότηση από αδιάθετους πόρους του ΕΣΠΑ ή άλλες ευρωπαϊκές πηγές;
5. Θεωρεί ότι οι διατάξεις του νόμου 2745/1999 περί οικιστικής ανάπτυξης των πρώην στρατοπέδων, που παραχωρούν μεγάλο μέρος της έκτασής τους για εξυπηρέτηση γενικών οικιστικών αναγκών του προσωπικού των ενόπλων δυνάμεων, συνάδει με τους κανόνες χωροταξικού σχεδιασμού και ισονομίας των πολιτών;

---

(1) <http://www.pmnnews.gr/local-news/local/item/1832-to-oksygono-tis-thessalonikis>

(2) [http://ec.europa.eu/environment/urban/pdf/com90218final\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/environment/urban/pdf/com90218final_en.pdf)

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

#### ***54. Συρρίκνωση Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων***

[Δεν έχει πάρει ακόμη αριθμό](#)

15/1/2013

Από το 2010 ο προϋπολογισμός του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (ΠΔΕ) μειώνεται σημαντικά, συμβάλλοντας στον περιορισμό των δαπανών αλλά και στην ύφεση και ανεργία. Για το 2013, βάσει του ψηφισμένου Κρατικού Προϋπολογισμού [1], το ΠΔΕ προβλέπεται να μην ξεπεράσει τα 6,85 δις ευρώ ή το 3,5% του ΑΕΠ. Την πενταετία 2005-2009 ανερχόταν σε 4% του ΑΕΠ. Στην πραγματικότητα η μείωση είναι μεγαλύτερη, με δεδομένη τη συρρίκνωση του ΑΕΠ λόγω της παρατεταμένης ύφεσης. Παράλληλα, έχει συρρικνωθεί σημαντικά και ο προϋπολογισμός του εθνικού υποπρογράμματος του ΠΔΕ (το 2013 θα ανέλθει σε 850 εκ. € [2]). Τα τελευταία χρόνια το ΠΔΕ σε μεγάλο ποσοστό ταυτίζεται με τη χρηματοδότηση συγχρηματοδοτούμενων δράσεων, πράγμα που εμποδίζει την εκπλήρωση του ρόλου του στην άσκηση ολοκληρωμένης οικονομικής πολιτικής της χώρας και στην επίτευξη σύγκλισης των ελληνικών περιφερειών τόσο με τις ευρωπαϊκές όσο και μεταξύ τους αλλά και στο εσωτερικό κάθε περιφέρειας [3]. Σημειώνεται επίσης ότι οι ανάγκες συγχρηματοδότησης των δράσεων που έχουν ενταχθεί στα Επιχειρησιακά Προγράμματα της 4<sup>ης</sup> Προγραμματικής Περιόδου 2007-2013 ανέρχονται σε 16 – 20 δις. ευρώ μέχρι το 2015 [4], ενώ βρίσκονται σε φάση υλοποίησης χιλιάδες επενδυτικά σχέδια που έχουν ενταχθεί στους αναπτυξιακούς νόμους καθώς και άλλες ανάγκες. Ερωτάται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή:

1. Λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες για συγχρηματοδότηση των έργων της προγραμματικής περιόδου 2007-2013 και του αναπτυξιακού νόμου, θεωρεί πως οι προβλεπόμενες πιστώσεις του ΠΔΕ για το έτος 2013 και αντίστοιχα για τα έτη 2014

και 2015 αρκούν ή θα υπάρξουν καθυστερήσεις στις πληρωμές έργων και κενά χρηματοδότησης;

2. Γνωρίζει το ύψος των εκκρεμών χρηματοδοτήσεων του εθνικού υποπρογράμματος του ΠΔΕ καθώς και κατηγορίες έργων που πιθανώς θα μείνουν ημιτελή εξαιτίας της σημαντικής μείωσης του προϋπολογισμού;

3. Προτίθεται να συνεργαστεί με τις Ελληνικές αρχές για τον επανασχεδιασμό του ΠΔΕ εξ ολοκλήρου στη βάση πολυετούς ολοκληρωμένου εθνικού σχεδίου ανασυγκρότησης της οικονομίας, της παραγωγής και της αγοράς εργασίας;

---

[1] <http://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/bcc26661-143b-4f2d-8916-0e0e66ba4c50/proup2013.pdf>

[2] [http://www.minfin.gr/content-api/f/binaryChannel/minfin/datastore/5c/12/e9/5c12e969acb027b298bc732a8e320ac774cb53e7/application/pdf/PROSXEDIO\\_2013.pdf](http://www.minfin.gr/content-api/f/binaryChannel/minfin/datastore/5c/12/e9/5c12e969acb027b298bc732a8e320ac774cb53e7/application/pdf/PROSXEDIO_2013.pdf), σελ. 24

[3] [http://www.ggea.gr/geniki\\_grammateia/ypiresies11.htm](http://www.ggea.gr/geniki_grammateia/ypiresies11.htm) «Το ΠΔΕ αποτελεί το σημαντικότερο μέσο άσκησης αναπτυξιακής πολιτικής της χώρας και καλείται να συμβάλλει στην περαιτέρω σύγκλιση των περιφερειών, την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής με στοχευόμενες δράσεις και παρεμβάσεις για την τόνωση της ενεργού ζήτησης, την προώθηση της βιώσιμης ανάπτυξης, την ενίσχυση της απασχόλησης, την ενίσχυση της οικονομικής και κοινωνικής δικαιοσύνης και τη στήριξη της ανταγωνιστικότητας»

[4]

[http://www.espa.gr/Lists/Custom\\_Announcements/Attachments/450/121011\\_Proodos\\_ESPA\\_Syn\\_Y\\_PAnY.pdf](http://www.espa.gr/Lists/Custom_Announcements/Attachments/450/121011_Proodos_ESPA_Syn_Y_PAnY.pdf)

***Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.***

## ***55. Κίνδυνος πάυσης της λειτουργίας των Κέντρων Εκπαίδευσης και Αποκατάστασης Τυφλών σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη***

[Δεν έχει πάρει ακόμη αριθμό](#)

25/1/2013

Τα Κέντρα Εκπαίδευσης κι Αποκατάστασης Τυφλών (ΚΕΑΤ) σε Θεσσαλονίκη κι Αθήνα κινδυνεύουν να κλείσουν λόγω της καθυστέρησης του διορισμού διοικητή, ενώ πρόσφατα έγινε γνωστό σχέδιο συγχώνευσής τους από σχετικό έγγραφο της Διεύθυνσης Οργανωτικής Ανάπτυξης του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης [1]. Η Ένωση Τυφλών Β. Ελλάδος θεωρεί ότι αυτό

είναι ένα βήμα για επιπλέον συρρίκνωση των υπηρεσιών του Ιδρύματος καθώς απουσιάζουν οι στρατηγικές και τακτικές επίτευξης του ουσιαστικού σκοπού, που είναι η κοινωνική ανέλιξη του τυφλού ατόμου. Προσθέτει δε ότι «Αυτό που οφείλει η Πολιτεία να πράξει για την ανάπτυξη του Ιδρύματος και που αποτελεί παράλληλα πάγια θέση του συλλόγου μας είναι η ενίσχυση των ήδη υπαρχόντων τμημάτων αλλά και η σύσταση νέων, με γνώμονα τις σύγχρονες απαιτήσεις και τις ανάγκες για εκπαίδευση και προστασία των ατόμων με προβλήματα όρασης». Το KEAT προσφέρει σε άτομα με προβλήματα όρασης σημαντικές ευκαιρίες και δυνατότητες στην απασχόληση και την κοινωνική ζωή. Το έργο του είναι αξιόλογο και μοναδικό και η προσφορά του στην κοινωνία είναι αναμφισβήτητη. Επιπρόσθετα, προβλήματα έχουν αναφερθεί και για τη λειτουργία της Σχολής Τυφλών Θεσσαλονίκης, λόγω ελλείψεων προσωπικού [2].

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Έχει ενημέρωση από το κράτος-μέλος για τις δυσλειτουργίες του KEAT σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη, και στη Σχολή Τυφλών Θεσσαλονίκης;
2. Έχουν ζητήσει η τρόικα και ο εκπρόσωπος της Κομισιόν σε αυτή περικοπές δαπανών στις πολιτικές για τα άτομα με προβλήματα όρασης, και αν ναι που;
3. Τι πόρους του ΕΣΠΑ έχει αξιοποιήσει το κράτος-μέλος μέχρι τώρα για την ουσιαστική ένταξη αυτών των συμπολιτών μας στην οικονομική και κοινωνική ζωή;
4. Είναι σε γνώση της κάποιο εθνικό σχέδιο δράσης με στόχους, χρονοδιαγράμματα και εργαλεία εφαρμογής;
5. Τι μέτρα προτίθεται να αναλάβει ώστε να υποστηριχθεί και να ενισχυθεί η λειτουργία υποδομών υποστήριξης των τυφλών πολιτών της Ελλάδας;

[1] [http://www.etbe.gr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=178:2013-01-17-11-55-47&catid=25:news&Itemid=53](http://www.etbe.gr/index.php?option=com_content&view=article&id=178:2013-01-17-11-55-47&catid=25:news&Itemid=53). Σχετικά με το KEAT Θεσσαλονίκης, πρόσφατα έγινε γνωστό ότι δεν θα δέχεται πλέον νεοτυφλωθέντες ηλικίας άνω των 18 ετών.

[2] [http://www.etbe.gr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=175:2012-12-14-11-01-59&catid=34:2009-05-29-16-26-25&Itemid=54](http://www.etbe.gr/index.php?option=com_content&view=article&id=175:2012-12-14-11-01-59&catid=34:2009-05-29-16-26-25&Itemid=54)

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

## **56. Φοροδιαφυγή στην Ελλάδα και ανάγκη εκσυγχρονισμού και ενίσχυσης των τελωνείων**

[Δεν έχει πάρει ακόμη αριθμό](#)

29 Ιανουαρίου 2013

Το πρόγραμμα οικονομικής προσαρμογής για την Ελλάδα περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και την ανάγκη αντιμετώπισης εκτεταμένης φοροδιαφυγής στο πεδίο του ΦΠΑ και του λαθρεμπορίου. Πρόσφατη μελέτη [1] αναδεικνύει την πιθανή έκταση φοροδιαφυγής σε μια σειρά εμπορευματικών συναλλαγών, όπως οι εξαγωγές πετρελαιοειδών, οι συνήθεις εξαγωγές, εφοδιασμοί, το τελωνειακό καθεστώς 42. Έκθεση του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου [2] τόσο για το καθεστώς 42 όσο και για τις τελωνειακές απλουστεύσεις [3], αναδεικνύει σειρά προβλημάτων και δυσχερειών που ευνοούν την φοροδιαφυγή συνολικά στην ΕΕ, ωστόσο με μεγαλύτερη δημοσιονομική και κοινωνική επίπτωση σε χώρες, όπως η Ελλάδα. Στο πλαίσιο αναδιοργάνωσης των δημοσιονομικών υπηρεσιών στην Ελλάδα, οι οργανικές μονάδες των τελωνείων έχουν μειωθεί σημαντικά με αποτέλεσμα πολλά παράκτια μέρη και νησιά να μην έχουν πλέον τελωνειακή παρουσία, ενώ η ηλεκτρονικοποίηση των τελωνειακών διαδικασιών και η περαιτέρω απλούστευσή τους χωρίς αναβάθμιση και ενίσχυση των τελωνείων με επαρκές και εξειδικευμένο προσωπικό μάλλον αποδυναμώνει την προσπάθεια μείωσης του λαθρεμπορίου και υπονομεύει τον πραγματικό εκσυγχρονισμό της τελωνειακής υπηρεσίας.

Ερωτάται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή:

1. Έχει υπόψη της και αν ναι, ποια είναι η θέση της για την δραματική συρρίκνωση των τελωνειακών μονάδων σε ένα κράτος με παράκτιο και νησιωτικό χαρακτήρα;
2. Πώς μπορεί να συνδράμει στην ενίσχυση με εξοπλισμό των ελληνικών τελωνείων;
3. Ποια θέση υποστηρίζει εντός της Τρόικα σχετικά με την ανάγκη ενίσχυσης με εξειδικευμένο προσωπικό των ελληνικών τελωνείων;
4. Ποιες πρωτοβουλίες έχει αναλάβει σε σχέση με την καταστρατήγηση του τελωνειακού καθεστώτος 42 στις εμπορευματικές συναλλαγές Ελλάδας-Βουλγαρίας;
5. Πώς σκοπεύει να αντιμετωπίσει τη διασφάλιση των δημοσιονομικών συμφερόντων στο πλαίσιο των τελωνειακών απλουστεύσεων (πχ. κεντρικός

τελωνισμός) κατά την κατάρτιση των διατάξεων εφαρμογής του υπό υιοθέτηση Ενωσιακού Τελωνειακού Κώδικα;

---

[1] Δ. Μάρδας, «Νοθεία και Λαθρεμπόριο καυσίμων: Μέτρα Πολιτικής», Μελέτη ΓΣΕΒΕΕ/ ΠΟΠΕΚ, Οκτώβριος 2012

([http://www.popek.gr/images/stories/lathremporio\\_protaseis/meleti\\_marda\\_lathremporio.pdf](http://www.popek.gr/images/stories/lathremporio_protaseis/meleti_marda_lathremporio.pdf)).

[2] Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, «Εξασφαλίζει ο έλεγχος στο πλαίσιο του τελωνειακού καθεστώτος 42 την πρόληψη και τον εντοπισμό της φοροδιαφυγής στον τομέα του ΦΠΑ;», Ειδική Έκθεση 13/2011 (<http://eca.europa.eu/portal/pls/portal/docs/1/10952827.PDF>).

[3] Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, «Ελέγχονται αποτελεσματικά οι απλουστευμένες τελωνειακές διαδικασίες εισαγωγής;», Ειδική Έκθεση 1/2010 (<http://eca.europa.eu/portal/pls/portal/docs/1/7913000.PDF>).

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**

## **57. Καταστροφή φυσικής περιοχής στην κοινότητα Λιβερών-Κορμακίτης Κύπρου**

[Δεν έχει πάρει ακόμη αριθμό](#)

29 Ιανουαρίου 2013

Μηχανήματα εκσκαφής με ανοχή ή/και στήριξη των τουρκοκυπριακών αρχών έχουν προβεί σε εκχερσώσεις, για οικιστικούς λόγους στον Κορμακίτη, Κερύνεια. Παρόμοιες καταστροφές είχαν γίνει και παλιότερα (2008, 2010) στην περιοχή, που έχει αξιόλογα χαμαίφυτα και σημαντικό αριθμό σπάνιων κι απειλούμενων φυτών: κυπριακή τουλίπα (*Tulipacypria*), κυπριακός κρίκος (*Crocuscyprius*), νάρκισσος (*Narcissustazetta*), κυκλάμινο (*Cyclamencyprium*), πλούσια ποικιλία ενδημικής κυπριακής ορχιδέας (*Ophrysokotschyi*, *Ophryslapetheca*, *Ophryselegans*, *Ophryssyriana*, *Epiractisveratrifolia*, *Serapiasaphroditae*). Γι αυτό έχει προταθεί προς ένταξη στο Δίκτυο NATURA.

Το 2008, σε απάντησή της σε καταγγελία για παρόμοια καταστροφή στην περιοχή, η Κομισιόν δηλώνει [1] “Με βάση το πρόγραμμα που χρηματοδοτείται από το μέσο χρηματοδοτικής στήριξης για την προαγωγή της οικονομικής ανάπτυξης της τουρκοκυπριακής κοινότητας [2], η Επιτροπή στηρίζει ένα σχέδιο για την προστασία των μελλοντικών ζωνών Natura 2000, στο βόρειο τμήμα της Κύπρου. Ο γενικότερος σκοπός του εν λόγω σχεδίου, του οποίου ο προϋπολογισμός ανέρχεται στα 5.000.000 ευρώ, είναι η εφαρμογή αποτελεσματικών συστημάτων προστασίας του περιβάλλοντος, σύμφωνα με τις διατάξεις της κοινοτικής νομοθεσίας και πολιτικής. Το πεδίο δράσης του σχεδίου αυτού αφορά την κατάρτιση λεπτομερών επιμέρους σχεδίων για τη διαχείριση και την προστασία έξι περιοχών στο βόρειο τμήμα της Κύπρου. Οι περιοχές έχουν χαρακτηριστεί ως περιοχές που χρήζουν άμεσης προστασίας, λόγω της οικολογικής τους σημασίας, της αστάθειάς τους και των πιέσεων που υφίστανται. Μια από αυτές είναι και η περιοχή της Αγίας Ειρήνης – Κορμακίτης. Οι τοποθεσίες αυτές είναι πιθανόν να χαρακτηρισθούν ως ζώνες «Natura 2000» μετά από πλήρη επίλυση του κυπριακού ζητήματος και επανένωση της Κύπρου. Μέσω του σχεδίου αυτού, θα υποστηριχθεί η προσπάθεια για εντατικοποίηση της ενημέρωσης κι επαγγελματικής ικανότητας των τουρκοκυπρίων εμπλεκόμενων, που είναι αρμόδιοι για την προστασία του περιβάλλοντος”.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Είναι ενήμερη για την καταστροφή που συντελείται στον Κορμακίτη; Αν ναι, τι μέτρα προτίθεται να λάβει για να σταματήσει την καταστροφή και να διασφαλίσει ότι οι τουρκοκύπριοι εμπλεκόμενοι, αρμόδιοι για την προστασία του περιβάλλοντος, θα αναλάβουν τις ευθύνες τους;
2. Ποια είναι τα αποτελέσματα της διάθεσης πόρων για στήριξη του σχεδίου προστασίας των μελλοντικών ζωνών Natura 2000, στο βόρειο τμήμα της Κύπρου;

---

[1] Απάντηση στις 18/12/2008 του Επιτρόπου Όλι Ρεν εκ μέρους της Κομισιόν σε σχετική ερώτηση

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2008-5974&language=EL>

[2] <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:065:0005:0008:EL:PDF>

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**



## **58. Χωρίς περιβαλλοντική αδειοδότηση το έργο στίβου θαλάσσιου σκι στη Λίμνη Παμβώτιδα**

Δεν έχει πάρει ακόμη αριθμό

1 Φεβρουαρίου 2013

Καταγγελία [1] κατέθεσαν στον Εισαγγελέα Περιβάλλοντος ο Σύλλογος Προστασίας Περιβάλλοντος Ιωαννίνων και η Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία μετά από επανειλημμένες εκκλήσεις για την παύση των παράνομων χωματουργικών εργασιών, εκσκαφής και κοπής καλαμιών για την κατασκευή πίστας θαλάσσιου σκι στον υγρότοπο Αμφιθέας που εκτελεί ο Δήμος Ιωαννιτών. Οι περιβαλλοντικοί φορείς ελπίζουν ότι θα αποδοθεί έτσι το περιβαλλοντικό και κοινωνικό δίκαιο.

Το έργο συνεχίζεται μέχρι και σήμερα χωρίς τεχνική μελέτη και ελλείπει της απαραίτητης περιβαλλοντικής αδειοδότησης [2], παρότι είναι σε γνώση των αρχών ότι υπάρχει άμεσος κίνδυνος υποβάθμισης του περιβάλλοντος.

Η περιοχή όπου χωροθετείται το έργο ανήκει στο δίκτυο Natura 2000 ως Ζώνη Ειδικής Διατήρησης (ΖΕΔ) για τους οικοτόπους και Ζώνη Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ) για τα άγρια πουλιά (GR 2130005). Η αξία της περιοχής έγκειται στην παρουσία και την αναπαραγωγή παγκοσμίως απειλούμενων και προστατευόμενων ειδών, όπως η Βαλτόπαπια, ο Ήταυρος, ο Καλαμόκιρκος και το ενδημικό ορθόπτερο *Chortippus lacustris*. Για την προστασία των ειδών αυτών η ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία απαιτεί πρώτα την εκτίμηση και έπειτα την πρόληψη αρνητικών επιπτώσεων στο βιότοπό τους. Παράλληλα προβλέπεται η εκ των προτέρων γνωμοδότηση του Φορέα Διαχείρισης Λίμνης Παμβώτιδας ο οποίος δυστυχώς παρακάμφθηκε και μάλιστα προβλέπεται να καταργηθεί.

Ερωτάται η Επιτροπή:

1. Αν έχει γνώση από τις ελληνικές αρχές για αυτή τη κατάφορη παραβίαση των Οδηγιών [92/43/ΕΟΚ](#) του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, καθώς και [79/409/ΕΟΚ](#) του Συμβουλίου της 2ας Απριλίου 1979 περί της διατηρήσεως των άγριων πτηνών, στη λίμνη Παμβώτιδα;

2. Σε ποιες ενέργειες θα προβεί για τη προστασία αυτού του πολύ ευαίσθητου οικοσυστήματος και το σταμάτημα του έργου που ενδέχεται να υποβαθμίσει σημαντικά τον υγρότοπο;

---

[1] <http://www.ecoioannina.gr/>,

[http://www.ecoioannina.gr/wp-content/uploads/2013/01/2013\\_01\\_28-kataggelia-kalamwnas.pdf](http://www.ecoioannina.gr/wp-content/uploads/2013/01/2013_01_28-kataggelia-kalamwnas.pdf)

[2] Για την κατασκευή στίβου σκι είναι σύμφωνα με τον Ν. 4014/21.09.2011, απαραίτητη η Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση μετά από ειδική οικολογική αξιολόγηση. Τούτο δεν έχει λάβει χώρα, καθώς οι εργασίες εκτελούνται από τις 22.12.12 χωρίς άδεια, ενώ εκπρόθεσμα ζητήθηκε η άδεια αναρμόδιας αρχής, της Περιφέρειας Ηπείρου. Παράλληλα, η ενέργεια του Δήμου Ιωαννιτών έρχεται σε αντίθεση με την Ειδική Περιβαλλοντική Μελέτη και το Διαχειριστικό Σχέδιο Λίμνης Παμβώτιδας, όπου είχαν προβλεφθεί ήδη από το 2004 οι καταστροφικές επιπτώσεις του έργου: πχ. Παράγραφος 6.2. Α «Παρόμοια, η πρόταση δημιουργίας υποδομών πίστας σκι εντός της ζώνης Α1 στην περιοχή της Αμφιθέας θα είναι βλαπτική και καταστροφική για τις ρηχές εκτάσεις της λίμνης εκεί».

**Δεν έχει απαντηθεί ακόμη.**